

МІНІСТЕРСТВО НАУКИ І ОСВІТИ, МОЛОДІ ТА СПОРТУ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ “ЛЬВІВСЬКА ПОЛІТЕХНІКА”

**ПОРЯДОК ПРОХОДЖЕННЯ ДОКУМЕНТІВ
ДЛЯ ЗАХИСТУ ДИСЕРТАЦІЙ
У СПЕЦІАЛІЗОВАНИХ ВЧЕНИХ РАДАХ
НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ
“ЛЬВІВСЬКА ПОЛІТЕХНІКА”**

МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ

для здобувачів наукового ступеня

Львів – 2011

Порядок проходження документів для захисту дисертацій у спеціалізованих Вчених радах Національного університету “Львівська політехніка”: Методичні вказівки для здобувачів наукового ступеня / Укл.: Ю.Я. Бобало, Я.Т. Луцик, Б.І. Стадник, І.О. Шишкіна. – Львів: Видавництво Національного університету “Львівська політехніка”, 2011. – 140 с.

*Методичні вказівки розроблені на підставі нормативних документів
ВАК України та випусків Бюлетеня ВАК України*

З М І С Т

I.	ПОДАННЯ ДОКУМЕНТІВ ДЛЯ ПОПЕРЕДНЬОГО РОЗГЛЯДУ	5
II.	ПРИЗНАЧЕННЯ ЕКСПЕРТНОЇ КОМІСІЇ	10
III.	ПРИЙОМ ДО ЗАХИСТУ, ПРИЗНАЧЕННЯ ОФІЦІЙНИХ ОПОНЕНТІВ	12
IV.	ТИРАЖУВАННЯ АВТОРЕФЕРАТУ	13
V.	ПІДГОТОВКА ДОКУМЕНТІВ ДО ЗАХИСТУ	15
VI.	ПРОВЕДЕННЯ ЗАСІДАННЯ РАДИ	16
VII.	ОФОРМЛЕННЯ ДОКУМЕНТІВ ПІСЛЯ ЗАХИСТУ	20
	VII.1 ОФОРМЛЕННЯ ДОКУМЕНТІВ ДЛЯ УКРІНТЕІ	20
	VII.2 ДОКУМЕНТИ, ЯКІ СКЕРОВУЮТЬ У ВАК УКРАЇНИ	21
	VII.3 ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ЗБЕРІГАЮТЬСЯ У РАДІ	28
	ДОДАТКИ	28
1.	Заява здобувача	31
2.	Вимоги до процедури попередньої експертизи дисертацій на кафедрах університету	32
3.	Витяг з протоколу засідання кафедри	37
4.	Гарантійний лист	40
5.	Витяг з протоколу засідання ради про призначення експертної комісії	41
6.	Пам'ятка для членів експертної комісії спеціалізованої вченої ради	42
7.	Висновок експертної комісії	44
8.	Витяг з протоколу засідання ради про прийом до захисту	47
9.	Основні вимоги до дисертацій та авторефератів дисертацій	48
10.	Приклади оформлення бібліографічного опису у списку джерел, який наводять у дисертації, та списку опублікованих робіт, який наводять в авторефераті	67
11.	Зразок оформлення титульного аркуша дисертації	73
12.	Зразок оформлення обкладинки автореферату	74
13.	Зразок оформлення зворотного боку обкладинки автореферату	75
14.	Обкладинка автореферату для отримання дозволу на тиражування	76
15.	Лист у бібліотеку Національного університету “Львівська політехніка”	77
16.	Інформація про повідомлення в “Бюлетені ВАК України”	78
17.	Зразок повідомлення у журналі “Бюлетень ВАК України”	79
18.	Списки розсилки авторефератів	80
19.	Норми оплати офіційним опонентам, довідки та накази про оплату	83
20.	Лист та пам'ятка офіційному опонентові	91
21.	Оголошення про захист	94
22.	Повідомлення члену ради	95
23.	Реєстраційна картка присутності	96
24.	Бюлетень голосування	97
25.	Напис на конверті з бюлетенями	97
26.	Протокол лічильної комісії	98
27.	Вимоги до змісту та структури висновку ради про дисертацію	99

28. Порядок роботи ради	102
29. Супровідний лист в УкрІНТЕІ	104
30. Супровідний лист у ВАК України	105
31. Відомості про офіційних опонентів.....	106
32. Рішення щодо присудження наукового ступеня доктора (кандидата) наук.....	107
33. Зразок рішення щодо присудження наукового ступеня доктора (кандидата) наук.....	110
34. Реєстраційно-облікова картка	113
35. Протокол-стенограма засідання ради	114
36. Протокол засідання ради (робочий).....	118
37. Опис документів, які скеровуються у ВАК України (зразок для здобувача наукового ступеня доктора наук)	120
38. Опис документів, які скеровуються у ВАК України (зразок для здобувача наукового ступеня кандидата наук)	122
39. Опис документів, які зберігаються в раді.....	124
40. Зразок напису на папці атестаційної справи	126
41. Порядок підготовки та подання електронних варіантів матеріалів атестаційних справ.....	127
42. Шифри назв міністерств, державних комітетів та відомств.....	132
43. Висновок про видачу диплома кандидата наук (додаток до файла notes.doc).....	134
44. Список наукових праць.....	136
45. Повідомлення про складання додаткових кандидатських іспитів.....	137

I. Подання документів для попереднього розгляду

Особи, які навчаються в аспірантурі (докторантурі) Національного університету “**Львівська політехніка**” та у встановлений термін представляють дисертацію до розгляду у спеціалізовану вчену раду, а також здобувачі-штатні працівники Національного університету “**Львівська політехніка**” подають до спеціалізованої вченої ради (у подальшому – ради) документи за таким переліком:

1. Заява здобувача на ім'я ректора університету з проханням про прийняття роботи до розгляду (у заяві необхідно зазначити, чи вперше захищається дисертація і де вона виконана) (див. *дод. 1*) – 1 прим.

2. Ксерокопія першої сторінки паспорта здобувача (завіряється підписом вченого секретаря ради і печаткою університету) – 2 прим.

3. Особова картка за формою П-2ДС, затверджена наказом Міністерства статистики України від 26.12.95 № 343, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28.12.95 за № 484/1020, з відомостями, чинними на час подання дисертації до розгляду у спеціалізовану вчену раду, засвідчена підписом керівника кадрової служби та печаткою за основним місцем роботи (навчання) з **фотокарткою, засвідченою печаткою цієї установи.** – 2 прим.

В особовій картці **зазначається тільки загальна кількість публікацій** здобувача (монографії, статті, патенти, тези доповідей тощо) і до неї додається оформлений окремо список наукових праць здобувача (див. *дод. 44*).

4. Копія диплома магістра (спеціаліста). Якщо документ про вищу освіту виданий навчальним закладом іноземної держави, то додатково подаються нотаріально засвідчені: переклад документа українською мовою, а також копія довідки про визнання іноземного документа про освіту, виданої центральним органом виконавчої влади в галузі освіти і науки, – все у 2 прим.

Здобувачі наукового ступеня доктора наук надають копію диплома про науковий ступінь кандидата наук, виданий ВАК України (2 прим.). У разі, якщо документ про науковий ступінь виданий уповноваженим органом іноземної держави, з якою підписана міжнародна угода про взаємовизнання документів про наукові ступені, і легалізований, якщо інше не передбачено міжнародними угодами та конвенціями, то додатково подають нотаріально засвідчений переклад документа українською мовою (для іноземців).

У разі зміни здобувачем імені додається копія свідоцтва про зміну імені (прізвища) – 2 прим.

Копії диплома магістра (спеціаліста), копії диплома про науковий ступінь кандидата наук, копії свідоцтва про зміну імені (прізвища) завіряються підписом вченого секретаря ради і печаткою університету.

5. Засвідчене підписами та печаткою установи (для здобувачів наукового ступеня кандидата наук) посвідчення про складені кандидатські іспити за формою, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 1 березня 1999 р. № 309 “Про затвердження Положення про підготовку науково-педагогічних і наукових кадрів” (зі змінами) – 2 прим.

6. Засвідчений в установленому порядку витяг з наказу про зарахування до аспірантури (для здобувача наукового ступеня кандидата наук, який навчався в аспірантурі).

7. Висновок кафедри, на якій виконувалась дисертація або до якої був прикріплений здобувач, про наукову і практичну цінність дисертації. Висновок оформляється, як витяг з протоколу засідання кафедри (міжкафедрального семінару, лабораторії, відділу), підписується завідувачем кафедри (керівником семінару, лабораторії, відділу), як правило, доктором наук, затверджується **про-ректором з наукової роботи** і скріплюється печаткою. Засідання вважається правочинним, якщо у ньому взяли участь не менше 5-ти фахівців з даної спеціальності з науковими ступенями (разом із запрошеними). У висновку поряд з іншими аспектами характеристики дисертації та особистості здобувача має бути обов'язково зазначено, ким та коли була затверджена тема дисертації, актуальність, новизна, достовірність результатів, практична цінність, а також відповідність теми роботи спеціальності ради та детально проаналізований особистий внесок автора, зокрема, персональний внесок здобувача до всіх наукових праць, опублікованих зі співавторами. Для докторських дисертацій слід зазначити, якою мірою у ній використані матеріали та висновки кандидатської дисертації (матеріали кандидатської дисертації можуть використовуватись лише в оглядовій частині докторської дисертації; положення та результати, які виносилися на захист кандидатської дисертації, не можуть виноситися на захист докторської дисертації) (див. дод. 2, 3) – 2 прим.

З метою якіснішого розгляду дисертаційної роботи на етапі попередньої експертизи рекомендується запрошувати на засідання кафедри (міжкафедрального семінару, лабораторії, відділу) членів спеціалізованої вченої ради (в якій передбачається захист дисертації) за спеціальністю, яка відповідає спеціальності дисертації.

Термін чинності висновку – 1 рік з дня його затвердження до моменту подання дисертації до розгляду у спеціалізовану вчену раду.

Примітка. Висновок видається здобувачеві не пізніше, як через два місяці з дня подання на попередню експертизу кандидатської та не пізніше трьох місяців – докторської дисертації. Керівник організації несе персональну відповідальність за якість, об'єктивність і терміни підготовки висновку.

8. Відгук наукового керівника (наукового консультанта) з оцінкою здобувача та його роботи у процесі підготовки дисертації, засвідчений печаткою за основним місцем роботи наукового керівника (наукового консультанта), – 1 прим.

9. Машинописні рукописи дисертації, підписані автором та оформлені згідно з вимогами, поданими в “Основних вимогах до дисертацій та авторефератів дисертацій” (див. дод. 9).

Примітки:

1. Кількість примірників дисертації визначається необхідністю надати по одному примірнику в бібліотеку університету, опонентам, для відправлення у ВАК України (передавання на зберігання до Національної бібліотеки України ім. В.І. Вернадського НАН України). Усі примірники дисертації мають бути ідентичними за змістом. Ідентичність примірників засвідчується спеціалізованою вченою радою (вченим секретарем ради – див. дод. 11).

2. Мови у дисертації використовуються згідно з чинним законодавством України.

3. Для відправлення у ВАК України призначається **тільки перший** примірник дисертації. До першого примірника дисертації додають **ОРИГІНАЛИ актів про впровадження результатів дослідження або копії, засвідчені печаткою.**

10. Два примірники машинописного рукопису автореферату (з підписами автора на обкладинці), надрукованого **державною мовою**, згідно з вимогами, викладеними у розд. 5 “Основні вимоги до дисертацій та авторефератів дисертацій” (див. дод. 9). У подальшому за рішенням ради частина накладу автореферату може бути надрукована іншими мовами.

11. Перераховані в авторефераті монографії, брошури, авторські свідоцтва (копії), статті (відбитки чи копії), тексти депонованих та анотованих в журналах рукописів наукових праць, тези доповідей (копії) – по 1 прим. Копії наукових праць подають на паперовому носії і засвідчують підписом вченого секретаря та печаткою відділу кадрів.

Примітка. У випадку подання копій обов'язково повинні бути зазначені точні та повні вихідні дані відповідних видань (титильна сторінка та зміст).

12. Експертний висновок на автореферат на право відкритого опублікування – 2 прим.

13. Електронний варіант автореферату дисертації у вигляді файла **aref.doc** – 2 прим. на 2-х компакт-дисках типу CD-R або CD-RW, структура якого повністю відповідає друкованому варіанту автореферату з урахуванням обкладинки. У подальшому **після прийому дисертації до захисту та розсилання автореферату** в електронній версії автореферату на зворотному боці обкла-

динки **необхідно обов'язково зазначити дату розсилання автореферату, дату та час захисту дисертації.**

Для подання до бібліотеки Національного університету “Львівська політехніка” на CD-R можна формувати файл автореферату у форматах **.doc, .rtf, .pdf**.

14. Файли з текстом дисертації на CD-R чи CD-RW для подання до Українського інституту науково-технічної та економічної інформації (УкрІНТЕІ). Ім'я файла **dis.doc**.

15. Для здобувачів наукового ступеня ДОКТОРА НАУК – автореферат захищеної дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата наук.

16. Для здобувачів наукового ступеня ДОКТОРА НАУК – примірник захищеної дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата наук.

17. 4 заповнені поштові картки: 2 шт. – у полі “адреса одержувача” вказується поштова адреса здобувача, 2 шт. – у полі “адреса одержувача” вказується поштова адреса спеціалізованої вченої ради (*Відділ докторантури і аспірантури, Національний університет “Львівська політехніка”, вул. С. Бандери, 12, Львів-13, 79013*), поле “адреса відправника” не заповнюється, на звороті згаданих 4-х поштових карток у правому верхньому куті вказується прізвище, ім'я, по батькові здобувача, галузь наук та науковий ступінь, на який він претендує.

ОСОБИ, ЯКІ ПРАЦЮЮТЬ В ІНШИХ ОРГАНІЗАЦІЯХ ТА УСТАНОВАХ, до вказаного вище переліку документів (за винятком п. 7) додають:

1. Клопотання на ім'я ректора Національного університету “Львівська політехніка” від імені організації, де працює здобувач, про прийом дисертації до розгляду у спеціалізовану вчену раду. У разі, якщо здобувач наукового ступеня обіймає посаду державного службовця, додається клопотання-характеристика керівника відповідного державного органу.

2. Висновок установи (організації), де виконувалась дисертація. Висновок оформляється як витяг з протоколу засідання кафедри (міжкафедрального семінару, лабораторії, відділу, науково-технічної ради тощо), підписується завідувачем кафедри (керівником семінару, лабораторії, відділу), як правило, доктором наук, затверджується керівником установи і скріплюється печаткою. Засідання вважається правочинним, якщо у ньому взяли участь не менше 5-ти фахівців з даної спеціальності з науковими ступенями (разом із запрошеними). У висновку поряд з іншими аспектами характеристики дисертації та особистості здобувача має бути обов'язково зазначено, ким та коли була затверджена тема дисертації, актуальність, новизна, достовірність результатів, практична цінність, а також відповідність теми роботи спеціальності ради та детально проаналізований особистий внесок автора, зокрема, персональний внесок здо-

бувача до всіх наукових праць, опублікованих зі співавторами. Для докторських дисертацій слід зазначити, якою мірою у ній використані матеріали та висновки кандидатської дисертації (матеріали кандидатської дисертації можуть використовуватись лише в оглядовій частині докторської дисертації; положення та результати, які виносилися на захист кандидатської дисертації, не можуть виноситися на захист докторської дисертації) (як приклад, див. дод. 2, 3) – 2 прим.

ТЕРМІН ЧИННОСТІ ВИСНОВКУ – 1 РІК З ДНЯ ЙОГО ЗАТВЕРДЖЕННЯ ДО МОМЕНТУ ПОДАННЯ ДИСЕРТАЦІЇ ДО РОЗГЛЯДУ У СПЕЦІАЛІЗОВАНУ ВЧЕНУ РАДУ.

Примітка. Висновок видається здобувачеві не пізніше як через два місяці з дня подання на попередню експертизу кандидатської та не пізніше трьох місяців – докторської дисертації. Керівник організації несе персональну відповідальність за якість, об'єктивність і терміни підготовки висновку. У разі відмови цієї організації дати обґрунтований висновок щодо дисертації здобувач має право звернутися до ВАК для визначення подальшої процедури захисту дисертації.

3. Гарантійний лист від організації, де працює здобувач (див. дод. 4), в якому гарантується покриття фінансових витрат, пов'язаних зі захистом (за підписом керівника установи, засвідченим гербовою печаткою).

Примітка. Гарантійний лист організації можна об'єднати з клопотанням про прийом дисертаційної роботи до розгляду у спеціалізовану вчену раду.

УВАГА! В усіх документах атестаційної справи імена іноземних громадян повинні наводитися у тому порядку, який вказаний в їх іноземному паспорті.

Здобувач, який представляє дисертацію до розгляду в раду у Національному університеті “Львівська політехніка”, подає перелічені вище документи вченому секретарю ради, який перевіряє правильність їх оформлення та узгоджує питання, пов'язані з їх змістом, з головою ради.

Якщо у вченого секретаря та голови ради немає зауважень до поданих документів, це підтверджується їх візами на заяві здобувача (“Документи оформлені відповідно до вимог ВАК України”. Підписи та дати). Після цього документи скеровуються у відділ докторантури і аспірантури Національного університету “Львівська політехніка”. Зав. відділом докторантури і аспірантури перевіряє наявність усіх документів згідно з переліком ВАК України, візує заяву здобувача та подає комплект документів на підпис проректору з наукової роботи,

який скеровує документи в раду для розгляду. Після отримання резолюції проректора з наукової роботи “Голові спеціалізованої вченої ради _____ проф. _____ – Прошу прийняти дисертаційну роботу для попереднього розгляду. Підпис. Дата.” – здобувач реєструє документи та візує заяву у ст. інспектора відділу докторантури і аспірантури, після чого передає їх вченому секретарю (або голові) ради.

ОРИГІНАЛИ ДОКУМЕНТІВ, КОПІЇ ЯКИХ ПОДАЮТЬСЯ У СПЕЦІАЛІЗОВАНУ ВЧЕНУ РАДУ ВІДПОВІДНО ДО НАВЕДЕНОГО ВИЩЕ ПЕРЕЛІКУ, ПРЕД’ЯВЛЯЮТЬСЯ У СПЕЦІАЛІЗОВАНУ ВЧЕНУ РАДУ (вченому секретарю) І ПІСЛЯ ПРИЙНЯТТЯ ЗАЯВИ (прийняття дисертації до попереднього розгляду) ПОВЕРТАЮТЬСЯ ЗДОБУВАЧЕВІ.

II. Призначення експертної комісії

На черговому засіданні ради з членів ради – фахівців за науковим напрямом представленої дисертації формується експертна комісія у складі не менше 3-х осіб, якій доручається попередній розгляд дисертаційної роботи. Призначення комісії відмічається у протоколі засідання ради. У тих випадках, коли спеціальність здобувача за освітою не відповідає галузі наук, за якою дисертація представлена до розгляду, рада своїм рішенням призначає додаткові кандидатські іспити (**не менше двох** – див. Бюл. ВАК України, 2008. – 10. – С. 2), що відзначається у протоколі засідання ради, та скеровує у ВАК України повідомлення про складання додаткових кандидатських іспитів, в якому зазначає час і місце проведення згаданих іспитів (див. дод. 45). Кількість та перелік додаткових кандидатських іспитів визначає спеціалізована вчена рада. Додаткові кандидатські іспити можна здавати не раніше, ніж через місяць після дати реєстрації повідомлення у ВАК України у відділі докторантури і аспірантури.

Призначена радою експертна комісія за результатами попереднього розгляду дисертаційної роботи у трижневий термін представляє висновок про науковий рівень дисертації, її відповідність профілю ради та про повноту опублікованих матеріалів (для докторських дисертацій обов’язкова наявність не менше 20-ти статей у фахових наукових виданнях України (за переліком, затвердженим ВАК України) та інших країн; для кандидатських дисертацій обов’язкова наявність не менше 3-х статей у фахових наукових виданнях

України (за переліком, затвердженим ВАК України) та інших країн. До уваги беруться тільки публікації у фахових журналах, обов'язкові примірники яких розіслані не пізніше, як за місяць (для кандидатської дисертації) або за два місяці (для докторської дисертації) до дати подання документів та дисертації у спеціалізовану вчену раду.

Примітки:

1. Мінімальна кількість публікацій у фахових виданнях визначається ВАК України.

2. УВАГА! У разі опублікування в одному номері журналу кількох статей здобувача наукового ступеня зараховується тільки одна зі згаданих статей.

У висновку також подаються пропозиції про призначення офіційних опонентів, про введення (за необхідності) до складу ради додаткових членів та про розсилання автореферату науковим установам, спеціалізованим вченим радам та провідним фахівцям. Під час розгляду докторської дисертації комісія обов'язково повинна визначити, якою мірою у ній використані матеріали та висновки кандидатської дисертації (матеріали кандидатської дисертації можуть використовуватись лише в оглядовій частині докторської дисертації; положення та результати, які виносилися на захист кандидатської дисертації, не можуть виноситися на захист докторської дисертації; докторську дисертацію не може захищати здобувач, який не має наукового ступеня кандидата наук).

У разі необхідності комісія може залучати до підготовки проекту висновку інших наукових фахівців, призначити фахові семінари для апробації дисертації.

Витяг з протоколу засідання ради, на якому була призначена експертна комісія (див. *дод. 5*), та висновок експертної комісії (2 прим.), підписаний усіма членами експертної комісії (див. *дод. 6, 7*), додаються до документів здобувача.

Якщо за висновком експертної комісії дисертація не відповідає профілю ради, остання на наступному засіданні знімає її з розгляду. Здобувачу повертаються усі представлені ним документи, за винятком заяви здобувача та клопотання про прийом до розгляду у спеціалізовану вчену раду.

У разі позитивного висновку експертної комісії здобувач з повним комплектом документів, витягом з протоколу засідання спеціалізованої вченої ради про прийняття дисертації до попереднього розгляду, підписаним та засвідченим висновком експертної комісії, звертається до зав. докторантури і аспірантури. Після перевірки наявності усіх документів зав. докторантури і аспірантури візує заяву і документи подаються на підпис проректору з наукової роботи: "Голові спеціалізованої вченої ради _____ проф. _____ –

Прошу прийняти дисертацію до захисту. Підпис. Дата.”, після чого питання про прийом дисертації до захисту вноситься на наступне засідання спеціалізованої вченої ради.

Термін між датою подання (реєстрації у відділі докторантури і аспірантури) заяви здобувачем та датою прийому роботи до захисту не повинен перевищувати 2 місяці для кандидатських дисертацій та 3 місяці – для докторських дисертацій.

III. Прийом до захисту, призначення офіційних опонентів

Прийом дисертаційної роботи до захисту проводиться на черговому засіданні ради, що у відповідний спосіб відмічається у протоколі засідання.

Якщо здобувачу на етапі попереднього розгляду дисертації були призначені додаткові кандидатські іспити, тоді прийом дисертаційної роботи до захисту може бути проведений лише після того, як згадані іспити були успішно здані.

На засіданні вчений секретар ознайомлює присутніх з документами здобувача, після чого один з членів експертної комісії виголошує висновок комісії.

Рада приймає дисертаційну роботу до захисту відкритим голосуванням простою більшістю голосів. Після цього проводиться обговорення та затвердження кандидатур офіційних опонентів (*інформацію про попередню згоду опонентів надає голова ради або вчений секретар*) та переліку спеціалістів, яким доцільно скерувати автореферат.

УВАГА!!! Тільки один з офіційних опонентів може бути членом спеціалізованої вченої ради, в якій розглядається дисертація, або співробітником установи, в якій створено спеціалізовану вчену раду. Офіційним опонентом не може бути співавтор наукових публікацій здобувача.

В необхідних випадках рада приймає рішення про порушення клопотання перед ВАК про введення у встановленому порядку до складу ради додаткових членів – науковців відповідного профілю (для докторських дисертацій, які захищаються за двома спеціальностями).

Для здобувачів наукового ступеня кандидата та доктора наук після прийому роботи до захисту рада подає у редакцію “Бюлетеня ВАК України” на офіційних бланках Національного університету “Львівська політехніка” повідомлення про захист дисертації за підписом голови ради та з гербовою печаткою університету (див. *дод. 16, 17*).

Захист дисертації може відбутися не раніше, ніж через 1 місяць після опублікування повідомлення у “Бюлетені ВАК України” (для докторських дисертацій) або журналі “Науковий світ” (для кандидатських дисертацій).

Повідомлення (у 2-х примірниках на бланках) подається у редакцію разом з копією платіжного доручення або квитанцією про поштовий переказ вартості публікації. Банківські реквізити редакції для оплати повідомлень: ВД “Науковий світ”, Р/р № 26007000110414 у ВАТ КБ “Хрещатик” м. Києва, МФО 300670, код 33500661.

Примітка. Інформація щодо оформлення повідомлення про захист дисертацій, змін у розмірі та порядку оплати або банківських реквізитів слід періодично уточнювати. Зазначена інформація подається у кожному черговому номері Бюлетеня ВАК України на зворотному боці обкладинки.

Рада своїм рішенням дозволяє друкувати автореферат та доручає експертній комісії підготувати проект висновку ради про дисертацію.

Витяг з протоколу засідання ради, на якому було прийнято до захисту дисертаційну роботу, додається до документів здобувача (див. дод. 8).

Якщо з об’єктивних причин в призначений день засідання ради не може відбутися, рада призначає нову дату захисту (не раніше, ніж через 1 місяць після опублікування повідомлення у “Бюлетені ВАК України” (або журналі “Науковий світ” – для кандидатських дисертацій), повідомивши про це ВАК, установи та фахівців за списком, оформленим аналогічно до списку розсилки автореферату (див. дод. 18).

У разі негативного рішення ради щодо прийому дисертації до захисту здобувачу видається витяг з протоколу засідання з мотивуванням відмови та повертаються усі матеріали за винятком заяви здобувача та клопотання про прийом до розгляду у спеціалізовану вчену раду.

IV. Тиражування автореферату

Для тиражування автореферату необхідно оформити у встановленому порядку експертний висновок про можливість відкритого опублікування. Два машинописні примірники автореферату повинні мати обкладинку, оформлену та засвідчену (див. дод. 14) підписами вченого секретаря ради, голови ради, одного з офіційних опонентів та проректора з наукової роботи.

Машинописний варіант автореферату разом з експертним висновком про можливість відкритого опублікування передається до друкарні для тиражування. Автореферат друкують державною мовою України з обов’язковим

зазначенням вихідних відомостей. **Автореферат повинен мати обсяг в межах 1,3...1,9 авт. аркуша для докторської дисертації чи в межах 0,7...0,9 авт. аркуша для кандидатської дисертації.** Частина тиражу за рішенням ради може бути надрукована іншими мовами.

Для розсилання автореферату готується список розсилки (3 прим.) за підписом вченого секретаря ради, який містить:

- список обов'язкової розсилки, затверджений ВАКом;
- список установ, в яких функціонують спеціалізовані вчені ради за спеціальністю, за якою має відбутися захист дисертації;
- додатковий список фахівців та наукових установ, затверджений радою.

Загальний список розсилки оформляється окремими списками: один для розсилки в Україні, інші – для розсилки до зарубіжних країн та країн СНД (див. *дод. 18*). **АВТОРЕФЕРАТ ДОЗВОЛЯЄТЬСЯ РОЗСИЛАТИ ТІЛЬКИ ПІСЛЯ ПОДАВАННЯ ЗДОБУВАЧЕМ ВЧЕНОМУ СЕКРЕТАРЮ РАДИ ПРИМІРНИКА ПУБЛІКАЦІЇ (КСЕРОКОПІЇ) ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ЗАХИСТ.**

Ксерокопія опублікованого повідомлення про захист додається до документів здобувача.

У надруковані автореферати вноситься інформація про дату та час захисту (рішення про дату та час захисту приймається на черговому засіданні ради), дату розсилки. Автореферати **не пізніше, як за місяць до захисту,** розсилаються **РЕКОМЕНДОВАНИМИ ЛИСТАМИ** відповідно до списків розсилки з відміткою (штампом) пошти. До авторефератів, які надсилаються офіційним опонентам, додаються відповідні супровідні листи (див. *дод. 20*). Листи офіційним опонентам реєструються у ст. інспектора відділу докторантури і аспірантури. Штамп пошти проставляється на кожному аркуші списків розсилки.

У такий самий термін (не пізніше, як за місяць до захисту) один примірник дисертації, два друковані примірники автореферату та електронну версію автореферату на CD-R разом із супровідним листом передають у бібліотеку університету (вул. Професорська, 1). Супровідний лист – скерування на ім'я директора бібліотеки виконується у двох примірниках та **реєструється у відділі докторантури і аспірантури.** Один примірник супровідного листа (див. *дод. 15*) з відміткою бібліотеки університету додається до документів здобувача.

У разі перенесення дати захисту на пізніший термін з об'єктивних причин (відсутність кворуму, хвороба здобувача тощо) поштою розсилаються повідомлення за підписом вченого секретаря ради про перенесення дати захисту згідно з підготовленим списком розсилки повідомлень про перенесення дати захисту, ідентичного за формою та змістом до списку розсилки автореферату (див. *дод. 18*). Штамп пошти проставляється на кожному аркуші згаданого списку

розсилки. Під час оформлення атестаційної справи у супровідному листі у ВАК України зазначають причину перенесення дати захисту.

Виправляти у дисертації недоліки, виявлені радою після того, як дисертацію було прийнято до розгляду у спеціалізовану вчену раду, та в авторефераті після його розсилання **КАТЕГОРИЧНО ЗАБОРОНЕНО.**

V. Підготовка документів до захисту

Усі відгуки на дисертацію та автореферат, які надходять у спеціалізовану вчену раду, повинні бути зареєстровані у відділі докторантури і аспірантури до дня захисту, а відгуки офіційних опонентів мають бути зареєстровані не пізніше, ніж за 10 днів до захисту дисертації.

Для проведення процедури захисту заздалегідь готуються такі документи:

- Повідомлення членам ради, де вказується дата, місце проведення та порядок денний чергового засідання ради (див. дод. 22). Повідомлення розсилаються членам ради не пізніше, як за три тижні до засідання (допускається розсилати повідомлення разом з авторефератом чи електронною поштою).
- Реєстраційна картка присутності за встановленою формою за підписом вченого секретаря (див. дод. 23) – 2 прим.
- Бюлетені для голосування (див. дод. 24) за встановленою формою (кількість примірників має **ТОЧНО** відповідати затвердженій кількості членів ради) у конверті, на якому зазначити прізвище, ім'я, по батькові здобувача, дату захисту та № протоколу (див. дод. 25). Для можливих випадків повторного голосування рекомендується підготувати два комплекти бюлетенів.
- Протокол лічильної комісії за встановленою формою (див. дод. 26) – прим. Рекомендується підготувати більшу кількість примірників протоколу (4) для можливих випадків повторного голосування.
- Проект висновку ради (готують члени експертної комісії) – кількість примірників має відповідати кількості членів ради плюс кількість опонентів (див. дод. 27). Проект висновку ради роздається членам ради та офіційним опонентам перед початком засідання ради.
- Проект рішення ради щодо присудження здобувачу наукового ступеня з відповідної галузі наук та за відповідною спеціальністю (див. дод. 32).

- Оголошення про захист, надруковане на цупкому папері формату не менше за А3 (див. дод. 21) – вивішується у вестибюлі головного корпусу не пізніше як за один тиждень до захисту. У той самий термін електронна та паперова (за підписом вченого секретаря ради) версії оголошення передаються у відділ докторантури і аспірантури.
- Довідки (по 2 прим.) та проекти наказів (по 3 прим.) для оплати опонування та витрат на відрядження опонентам (див дод. 19).
- Довідки (по 2 прим.) та проекти наказів (по 3 прим.) для оплати витрат на відрядження іногороднім членам ради (див. дод. 19).
- Порядок роботи ради (див. дод. 28) – 2 прим.

(Примітка. Порядок роботи ради являє собою робочий (допоміжний) документ, в якому детально відображається послідовність процедури захисту на конкретному засіданні).

ЗАХОДИ Й ОРГЗАСОБИ, НЕОБХІДНІ ДЛЯ ПРОВЕДЕННЯ ПРОЦЕДУРИ ЗАХИСТУ:

Підготовка приміщення, плакатів, медіапроектора та інших допоміжних засобів.

Аналоговий або цифровий диктофон для повного аудіозапису процедури захисту (фонограми).

Скринька для голосування.

Указка.

Клей (для заклеювання конверта з бюлетенями).

VI. Проведення засідання ради

Рада проводить не більше 12-ти засідань протягом календарного року. У разі необхідності засідання можуть проводитися сесіями. На одному засіданні ради може проводитися захист не більше двох дисертацій, з яких тільки одна може бути докторською. Засідання фіксується на фонограму. Розшифрована та засвідчена фонограма є стенограмою засідання ради. Фонограма зберігається у раді до остаточного рішення ВАК.

Засідання ради проводиться під керівництвом голови ради або, у разі його відсутності, заступника голови ради. Якщо голова (заступник голови) ради є науковим керівником (консультантом) здобувача, то на початку засідання проводиться процедура обрання головуєчого на засіданні ради – члена ради-штатного працівника Національного університету “Львівська політехніка”, що занотовується у стенограмі засідання.

У разі відсутності вченого секретаря ради (або якщо вчений секретар є науковим керівником (консультантом) здобувача) виконання його обов'язків покладається на одного з членів ради-штатного працівника Національного університету "Львівська політехніка". Призначення оформляється наказом ректора Національного університету "Львівська політехніка". У наказі вказується термін повноважень (до 3-х місяців) тимчасово виконуючого обов'язки вченого секретаря. Один примірник наказу надсилається у ВАК разом з атестаційною справою здобувача.

ЗАСІДАННЯ РАДИ НЕ ПРОВОДИТЬСЯ У РАЗІ ОДНОЧАСНОЇ ВІДСУТНОСТІ ГОЛОВИ ТА ЙОГО ЗАСТУПНИКА.

У разі відсутності з поважної причини одного з офіційних опонентів захист може відбутися за умови наявності зареєстрованого у відділі докторантури і аспірантури позитивного відгуку згаданого опонента. У цьому разі на засіданні виголошують відгук відсутнього опонента та заслуховують виступ додаткового офіційного опонента, затвердженого керівництвом ради заздалегідь (**не пізніше, ніж за три дні до засідання ради**). Засідання ради не проводять, якщо відсутні два офіційні опоненти або якщо відсутній опонент, який подав негативний відгук на дисертацію, або призначення додаткового офіційного опонента відбулося пізніше від встановленого терміну.

Засідання ради проводиться державною мовою за такою процедурою:

- До відкриття засідання члени ради мають бути ознайомлені з розданим їм проектом висновку щодо дисертації, підготовленим експертною комісією ради.
- Головуючий за даними реєстраційної картки присутності інформує членів ради про обов'язкові передумови правомочності зібрання та за наявності кворуму відкриває засідання.
- Головуючий (*у разі необхідності*) інформує членів ради про погоджену зі здобувачем мову захисту дисертації.
- Головуючий оголошує порядок денний, назву дисертації, відомості про офіційних опонентів.
- Вчений секретар доповідає про подані здобувачем документи та про їхню відповідність встановленим вимогам.
- Здобувач викладає основні положення дисертації та відповідає на запитання, подані усно або письмово.
- Виступає науковий керівник (консультант).
- Вчений секретар виголошує висновок організації, де виконувалась дисертація або до якої був прикріплений здобувач, та відгуки на дисертацію та автореферат.

- Здобувач відповідає на зауваження, які містяться у відгукках.
- Виступають офіційні опоненти.
- Після виступу кожного опонента здобувачеві надається слово для відповідей на зауваження, після чого головуючий має пересвідчитися, чи задовольняють опонента відповіді здобувача.
- Проводиться публічне обговорення дисертацій, в якому мають право взяти участь усі присутні на засіданні. Члени ради – доктори наук зі спеціальності, за якою подана дисертація, повинні у ході засідання (дискусії) у своїх виступах встановити рівень теоретичної підготовленості здобувача, його особистий внесок у вирішення наукової проблеми чи у виконання конкретного наукового завдання, обізнаність здобувача з результатами наукових досліджень інших учених із зазначених у дисертації наукових проблем чи наукових завдань та їх порівнянність з результатами наукових досліджень здобувача.
- Заключне слово здобувача.
- Вибори лічильної комісії для проведення таємного голосування.

Примітки:

1. Лічильна комісія (не менше 3-х осіб) обирається відкритим голосуванням простою більшістю від кількості присутніх на засіданні членів ради.
2. Члени ради, які запізнилися на початок захисту дисертації або залишили засідання до його закінчення, у визначенні кворуму та у таємному голосуванні участі не беруть. Персональну відповідальність за це несе голова ради.
3. Лічильна комісія видає під розписку (у реєстраційній картці присутності членів ради) заготовлені бюлетені для таємного голосування.
4. Здобувач, який захищає дисертацію у раді, членом якої він є, участі у голосуванні не бере та у списку членів ради на цьому засіданні не враховується.
5. Протоколи у 2-х примірниках заповнюються від руки членом лічильної комісії.
6. На усіх невикористаних бюлетенях, які залишилися у лічильної комісії, ставиться підпис голови лічильної комісії.
7. Після голосування **ВСІ БЕЗ ВИНЯТКУ** бюлетені складаються у конверт разом із підписаним членами лічильної комісії та вченим секретарем примірником протоколу. Конверт заклеюється до оголошення результатів голосування та підписується по лінії склеювання членами лічильної комісії.

- Таємне голосування членів ради щодо присудження здобувачеві наукового ступеня.
- Оголошення результатів голосування – рішення вважається позитивним, якщо за нього проголосували **не менш як ТРИ ЧВЕРТІ** від кількості присутніх на засіданні членів ради.

- Затвердження протоколу лічильної комісії: протокол затверджується простою більшістю від кількості присутніх на засіданні членів ради. Підставою для незатвердження протоколу може бути тільки виявлене порушення процедури голосування. У разі незатвердження протоколу проводиться процедура повторного голосування.
- Обговорення висновку та прийняття висновку ради. *(У разі негативного рішення щодо присудження наукового ступеня висновок не приймається).* У висновку мають бути викладені найістотніші наукові результати, які отримав здобувач особисто, оцінка їх достовірності та новизни, значення для теорії та практики та рекомендації щодо їх застосування. У висновку зазначається, яким вимогам “Порядку присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника” відповідає дисертація. Текст висновку приймається відкритим голосуванням простою більшістю від кількості присутніх на засіданні членів ради.
- Головуючий виголошує резолютивну частину рішення ради щодо присудження здобувачу наукового ступеня з відповідної галузі наук та за відповідною спеціальністю (див. дод. 32)

Здобувач має право зняти дисертацію з розгляду за письмовою заявою, поданою до початку таємного голосування. У цьому разі здобувачеві повертаються документи, які були подані ним в раду, за винятком заяви, клопотання про прийом до розгляду у спеціалізовану вчену раду, одного примірника дисертації та автореферату.

Якщо рада встановила наявність плагіату, то дисертація знімається з розгляду без права її повторного захисту. У цьому разі заява про зняття дисертації з розгляду не приймається, а у ВАК надсилається рішення ради разом з авторефератом та стенограмою засідання.

АТЕСТАЦІЙНІ СПРАВИ ТА ДИСЕРТАЦІЇ, ЯКІ РОЗГЛЯДАЮТЬСЯ У ВАК УКРАЇНИ, НЕ МОЖУТЬ БУТИ ЗНЯТІ З РОЗГЛЯДУ ЗДОБУВАЧЕМ ЧИ ВІДКЛИКАНІ РАДОЮ, В ЯКІЙ ВІДБУВСЯ ЗАХИСТ ДИСЕРТАЦІЇ.

VII. Оформлення документів після захисту (протягом місяця після захисту)

Після захисту дисертації здобувач оформляє документи для відправлення дисертації на реєстрацію в УкрІНТЕІ (див. розд. VII.1) та атестаційну справу у двох примірниках (1-й примірник відповідно до вимог розд. VII.2, 2-й – відповідно до вимог розд. VII.3), підписує усі документи у вченого секретаря та голови спеціалізованої вченої ради, засвідчує їх підписи гербовою печаткою та передає документи ст. інспектору відділу докторантури і аспірантури. Останній перевіряє наявність усіх документів, реєструє листи в УкрІНТЕІ та ВАК України та залишає другий примірник атестаційної справи для зберігання у відділі докторантури і аспірантури.

ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ЗАСІДАННЯ ОФОРМЛЯЄТЬСЯ РОБОЧИЙ ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ РАДИ (див. дод. 36) у двох примірниках за підписами вченого секретаря спеціалізованої ради та головуючого на засіданні спеціалізованої вченої ради. Один примірник протоколу зберігається у відділі докторантури і аспірантури, другий – у вченого секретаря спеціалізованої вченої ради.

VII.1 Оформлення документів для УкрІНТЕІ

1. Оформляється 5 прим. облікової картки дисертації (ОКД) за допомогою програми *Nddkr09.exe*, які засвідчуються підписами голови ради, вченого секретаря та гербовою печаткою університету.

2. Електронний варіант дисертації (*документи у додатках, засвідчені печатками, мають бути відскановані та обов'язково додані до електронної версії дисертації; до електронного варіанта додається етикетка з текстом “Електронні версії дисертації та автореферату відповідають оригіналу” та підписом вченого секретаря ради*) на CD-R чи CD-RW разом зі:

супровідним листом (див. дод. 29)

- надрукованими та засвідченими підписами голови ради, вченого секретаря та гербовою печаткою університету примірниками ОКД;
- одним примірником автореферату;
- електронним варіантом ОКД **OKD.txt** (в електронний варіант ОКД необхідно обов'язково внести реєстраційний номер та дату реєстрації (*відповідає номеру та даті реєстрації супровідного листа в УкрІНТЕІ*));
- електронним варіантом автореферату **aref.doc** (на CD-R)

скеровується в УкрІНТЕІ за адресою: 03680, МСП, м. Київ, вул. Антоновича, 180, Український інститут науково-технічної та економічної інформації (УкрІНТЕІ).

VII.2 Документи, які скеровують у ВАК України

(з обов'язковою оплатою доставляння поштою):

ДЛЯ ДОКТОРСЬКИХ ДИСЕРТАЦІЙ:

1. Супровідний лист у ВАК України на бланку університету за встановленою формою (за підписом голови ради) із зазначенням дати відправлення дисертації на реєстрацію до УкрІНТЕІ (див. дод. 30) – 1 прим.

2. Ксерокопія першої сторінки паспорта здобувача, засвідчена підписом вченого секретаря ради і печаткою університету – 1 прим.

3. Рішення ради щодо присудження здобувачу наукового ступеня за встановленою формою (див. дод. 32, 33) – 1 прим.

4. Особова картка за формою П-2ДС, затверджена наказом Міністерства статистики України від 26.12.95 № 343, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28.12.95 за № 484/1020, з відомостями, чинними на час подання дисертації до розгляду у спеціалізовану вчену раду, засвідчена підписом керівника кадрової служби та печаткою за основним місцем роботи (навчання) з фотокарткою, засвідченою печаткою цієї установи та доданим до особової картки списком наукових праць (див. дод. 44) – 1 прим.

5. Копії дипломів магістра (спеціаліста), кандидата наук, засвідчені підписом вченого секретаря ради і печаткою університету – по 1 прим.

У разі зміни здобувачем імені додається копія документа про зміну імені, засвідчена підписом вченого секретаря ради і печаткою університету – 1 прим.

У разі, якщо ці документи видані навчальними закладами та уповноваженими органами іноземної держави і легалізовані, якщо інше не передбачено міжнародними угодами та конвенціями, то додатково подають нотаріально засвідчений переклад документа українською мовою.

6. Висновок кафедри (установи, організації), на якій виконувалась дисертація або до якої був прикріплений здобувач, про наукову і практичну цінність дисертації. Висновок оформлюється, як витяг з протоколу засідання кафедри (міжкафедрального семінару, лабораторії, відділу), підписується завідувачем кафедри (керівником семінару, лабораторії, відділу), як правило, доктором наук, затверджується проректором з наукової роботи і скріплюється печаткою. У висновку поряд з іншими аспектами характеристики дисертації та особистості здобувача має бути обов'язково зазначено, ким та коли була затверджена тема дисертації, актуальність, новизна, достовірність результатів, практична цінність, а також відповідність теми роботи спеціальності ради та детально проаналізований особистий внесок автора, зокрема, персональний внесок здобувача до всіх праць, опублікованих зі співавторами. Для докторських дисертацій слід зазначити, якою мірою у ній використані матеріали та висновки кандидатської дисертації (матеріали кандидатської дисертації можуть використовуватись лише в оглядовій частині докторської дисертації; положення та результати, які виносилися на захист кандидатської дисертації, не можуть виноситися на захист докторської дисертації) (див. дод. 2, 3) – 1 прим.

(Увага – термін чинності висновку – 1 рік з дня його затвердження до моменту подання дисертації до розгляду у раду!!!)

7. Клопотання-характеристика керівника відповідного державного органу, якщо здобувач наукового ступеня обіймає посаду державного службовця – 1 прим.

8. Висновок експертної комісії спеціалізованої вченої ради з підписами всіх членів комісії щодо відповідності дисертації зазначеній спеціальності та профілю ради, повноти викладу основних результатів дисертації в друкованих працях й особистого внеску дисертанта, використання у дисертації матеріалів та висновків кандидатської дисертації (див. дод. 7) – 1 прим.

9. Зареєстровані (із зазначенням дати надходження) у відділі докторантури і аспірантури відгуки офіційних опонентів, засвідчені печатками установ, де вони працюють – по 1 прим.

10. Відомості про офіційних опонентів за встановленою формою (див. дод. 31) – 1 прим.

11. Реєстраційна картка (за встановленою формою) присутності членів спеціалізованої вченої ради на засіданні та їх участі у таємному голосуванні (див. дод. 23) – 1 прим.

12. Стенограма (ідентична за змістом із фонограмою) засідання спеціалізованої вченої ради, підписана головою на засіданні спеціалізованої вченої ради та вченим секретарем спеціалізованої вченої ради та засвідчена печаткою установи, в якій функціонує рада, із зазначенням присутніх на засіданні постійних та введених додатково до її складу з дозволу ВАК членів ради та їх спеціальностей – 1 прим.

У стенограмі **ОБОВ'ЯЗКОВО МАЄ БУТИ НАВЕДЕНА** доповідь здобувача, відображені всі без винятку критичні зауваження, які містяться у відгуках на дисертацію та автореферат і висловлені під час дискусії щодо дисертації, відповіді на них здобувача, а також висновок спеціалізованої вченої ради щодо дисертації (див. дод. 35).

13. Автореферат дисертації, підписаний на обкладинці автором – 5 прим. Автореферат повинен бути надрукований державною мовою.

14. Автореферат захищеної здобувачем дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата наук.

15. Облікова картка дисертації (ОКД) – 2 прим. (один з них – з відміткою УкрІНТЕІ).

16. Реєстраційно-облікова картка за встановленою формою (див. дод. 34) – 2 прим.

Примітка. Для іноземних здобувачів на звороті необхідно вказати англійською мовою назву Національного університету “Львівська політехніка” (Lviv Polytechnic National University), країну, з якої є здобувач, прізвище та ім'я **точно у відповідності з паспортом**, засвідчити цю інформацію підписом вченого секретаря та гербовою печаткою університету.

17. 4 заповнених поштових картки: 2 шт. – у полі “адреса одержувача” вказується поштова адреса здобувача, 2 шт. – у полі “адреса одержувача” вказується поштова адреса спеціалізованої вченої ради (*Відділ докторантури і аспірантури, Національний університет “Львівська політехніка”, вул. С. Бандери, 12, Львів-13, 79013*), поле “адреса відправника” не заповнюється, на звороті всіх 4-х карток у правому верхньому куті вказується прізвище, ім'я, по батькові здобувача, галузь наук та науковий ступінь, на який він претендує.

18. Два конверти розміром 230×160 без напису з наклеєними на них марками.

19. Компакт-диск CD-R або CD-RW із записаними на ньому файлами:

– файл з рішенням ради щодо присудження здобувачу наукового ступеня – **file.xls** (див. *дод. 41*);

– файл з текстом автореферату – **aref.doc** (див. *дод. 41*) з внесеними датою розсилання автореферату, датою та часом захисту дисертації;

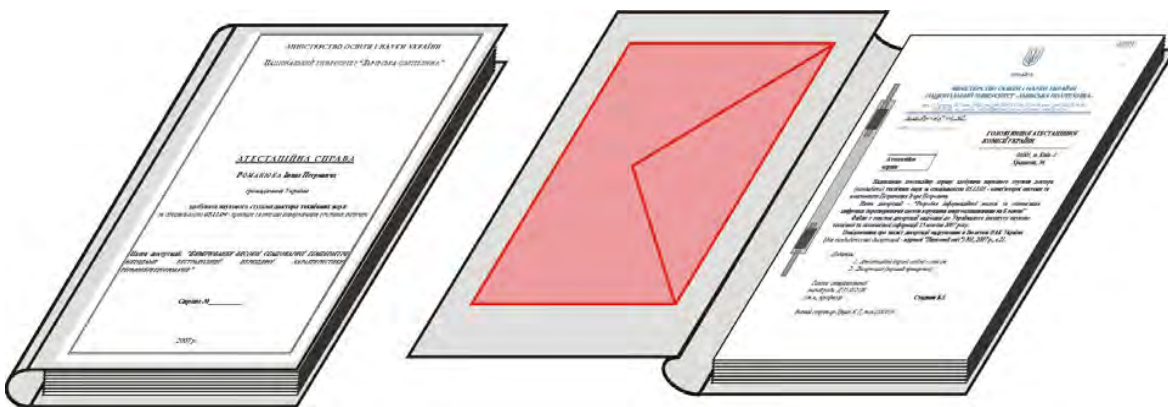
– файл з реєстраційно-обліковою картою за встановленою формою – **append3.doc** (див. *дод. 34*);

– файл зі зауваженнями, які містяться у відгуках опонентів та інших відгуках на дисертацію й автореферат, а також зауваженнями, висловленими під час засідання спеціалізованої вченої ради – **notes.doc** (див. *дод. 41*).

20. Опис документів, які є в справі (за встановленою формою – див. *дод. 37*).

21. **ПЕРШИЙ примірник дисертації, підписаний автором, засвідчений вченим секретарем спеціалізованої вченої ради та печаткою університету щодо його ідентичності** за змістом з іншими примірниками дисертації, що були подані до ради. Для відправлення у ВАК України призначається тільки перший примірник дисертації. До першого примірника дисертації додають оригінали актів про впровадження результатів дослідження або їх копії, засвідчені печаткою.

Всі документи за пп. 1–12 у вказаній вище послідовності підшиваються у папку зі швидкозшивачем (без зав'язок) з наклеєним титульним листком (див. *дод. 40*) та з прикріпленням (наклеєним) всередині зліва конвертом.



У конверт вкладають:

- автореферати;
- ОКД;
- 2 реєстраційно-облікові картки за встановленою формою;
- 4 поштові картки;
- 2 конверти розміром 230×160 без напису з наклеєними на них марками;
- компакт-диск CD-R або CD-RW із записаними на ньому файлами.

Примітки:

1. В усіх документах атестаційної справи ім'я та прізвища іноземних громадян повинні наводитися у тому порядку, який вказаний в їх іноземному паспорті.

2. Усі документи у переліченому вище порядку разом з описом документів складаються у папку-швидкозшивач атестаційної справи здобувача. Опис документів у переліку документів у самому описі не враховується. Незаповнені (чисті) аркуші у справі не нумерують і до опису не вносять. Усі виправлення в описі мають бути засвідчені вченим секретарем та печаткою. Нумерація аркушів атестаційної справи має бути наскрізною (номер проставляється **ОЛВЦЕМ** у правому верхньому куті кожної заповненої сторінки).

ДЛЯ КАНДИДАТСЬКИХ ДИСЕРТАЦІЙ:

1. Супровідний лист на бланку університету за встановленою формою (за підписом голови ради) із зазначенням дати відправлення дисертації на реєстрацію до УкрІНТЕІ (див. дод. 30) – 1 прим.

2. Ксерокопія першої сторінки паспорта здобувача, засвідчена підписом вченого секретаря ради і печаткою університету – 1 прим.

3. Рішення ради щодо присудження здобувачу наукового ступеня за встановленою формою (див. дод. 32, 33) – 1 прим.

4. Особова картка за формою П-2ДС, затверджена наказом Міністерства статистики України від 26.12.95 № 343, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28.12.95 за № 484/1020, з відомостями, чинними на час подання дисертації до розгляду у спеціалізовану вчену раду, засвідчена підписом керівника кадрової служби та печаткою за основним місцем роботи (навчання) з **фотокарткою, ЗАСВІДЧЕНОЮ ПЕЧАТКОЮ ЦЬОЇ УСТАНОВИ**, та доданим до особової картки списком наукових праць (див. дод. 44) – 1 прим.

5. Копія диплому магістра (спеціаліста), засвідчена підписом вченого секретаря ради і печаткою університету, – 1 прим.

У разі зміни здобувачем імені додається копія документа про зміну імені, засвідчена підписом вченого секретаря ради і печаткою університету, – 1 прим.

У разі, якщо документ про вищу освіту виданий навчальним закладом іноземної держави, то додатково подаються нотаріально засвідчені: переклад документа українською мовою, а також копія довідки про визнання іноземного документа про освіту, виданої центральним органом виконавчої влади в галузі освіти і науки.

6. Засвідчене підписами та печаткою установи посвідчення про складені кандидатські іспити за формою, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 1 березня 1999 р. № 309 “Про затвердження Положення про підготовку науково-педагогічних і наукових кадрів” (зі змінами), – 1 прим.

7. Засвідчений в установленому порядку витяг з наказу про зарахування до аспірантури (для здобувачів, які навчалися в аспірантурі) – 1 прим.

8. Висновок кафедри (установи, організації), на якій виконувалась дисертація або до якої був прикріплений здобувач, про наукову і практичну цінність дисертації. Висновок оформляється як витяг з протоколу засідання кафедри (між-кафедрального семінару, лабораторії, відділу), підписується завідувачем кафедри (керівником семінару, лабораторії, відділу), як правило, доктором наук, затверджується проректором з наукової роботи і скріплюється печаткою. У висновку поряд з іншими аспектами характеристики дисертації та особистості здобувача має бути обов'язково зазначено, ким та коли була затверджена тема дисертації, актуальність, новизна, достовірність результатів, практична цінність, а також відповідність теми роботи спеціальності ради та детально проаналізований особистий внесок автора, зокрема, персональний внесок здобувача до всіх праць, опублікованих зі співавторами (див. дод. 2, 3), – 1 прим.

(Увага! Термін чинності висновку – 1 рік з дня його затвердження до моменту подання дисертації до розгляду у раду!!!) – .

9. Клопотання-характеристика керівника відповідного державного органу, якщо здобувач наукового ступеня обіймає посаду державного службовця, – 1 прим.

10. Висновок експертної комісії спеціалізованої вченої ради з підписами усіх членів комісії щодо відповідності дисертації зазначеній спеціальності та профілю ради, повноти викладу основних результатів дисертації в друкованих працях й особистого внеску дисертанта (див. дод. 7) – 1 прим.

11. Зареєстровані (із зазначенням дати надходження) у відділі докторантури і аспірантури відгуки офіційних опонентів, засвідчені печатками установ, де вони працюють, – по 1 прим.

12. Відомості про офіційних опонентів за встановленою формою (див. дод. 31) – 1 прим.

13. Реєстраційна картка (за встановленою формою) присутності членів спеціалізованої вченої ради на засіданні та їх участі у таємному голосуванні (див. дод. 23) – 1 прим.

14. Стенограма (ідентична за змістом із фонограмою) засідання спеціалізованої вченої ради, підписана головою на засіданні спеціалізованої вченої ради та вченим секретарем спеціалізованої вченої ради та засвідчена печаткою установи, в якій функціонує рада, із зазначенням присутніх на засіданні постійних та введених додатково до її складу з дозволу ВАК членів ради та їх спеціальностей, – 1 прим.

У стенограмі **ОБОВ'ЯЗКОВО МАЄ БУТИ НАВЕДЕНА** доповідь здобувача, відображені усі без винятку критичні зауваження, які містяться у відгуках на дисертацію та автореферат і висловлені під час дискусії щодо дисертації, відповіді на них здобувача, а також висновок спеціалізованої вченої ради щодо дисертації (див. дод. 35).

15. Автореферат дисертації, підписаний на обкладинці автором, – 5 прим. Автореферат повинен бути надрукований державною мовою.

16. Облікова картка дисертації (ОКД) – 2 прим. (один з них – з відміткою УкрІНТЕІ).

17. Реєстраційно-облікова картка за встановленою формою (див. дод. 34) – 2 прим.

Примітка. Для іноземних здобувачів на звороті необхідно вказати англійською мовою назву Національного університету “Львівська політехніка” (Lviv Polytechnic National University), країну, з якої є здобувач, прізвище та ім'я точно у відповідності з паспортом, засвідчити цю інформацію підписом вченого секретаря та гербовою печаткою університету.

18. Чотири заповнені поштові картки: 2 шт. – у полі “адреса одержувача” вказується поштова адреса здобувача, 2 шт. – у полі “адреса одержувача” вказується поштова адреса спеціалізованої вченої ради (Відділ докторантури і аспірантури, Національний університет “Львівська політехніка”, вул. С. Бандери, 12, Львів-13, 79013), поле “адреса відправника” не заповнюється, на звороті усіх 4-х карток у правому верхньому куті вказується прізвище, ім'я, по батькові здобувача, галузь наук та науковий ступінь, на який він претендує.

19. Два конверти розміром 230×160 без напису з наклеєними на них марками.

20. Компакт-диск CD-R або CD-RW із записаними на ньому файлами:

– файл з рішенням ради щодо присудження здобувачу наукового ступеня – **file.xls** (див. дод. 41);

– файл з текстом автореферату – **aref.doc** (див. Додаток 41) з внесеними датою розсилання автореферату, датою та часом захисту дисертації;

– файл з реєстраційно-обліковою картою за встановленою формою – **append3.doc** (див. дод. 34);

– файл із зауваженнями, які містяться у відгуках опонентів та інших відгуках на дисертацію й автореферат, зауваженнями, висловленими під час засідання спеціалізованої вченої ради, а також з висновком про видачу диплома – **notes.doc** (див. дод. 41, 43).

21. Опис документів, які є в справі (за встановленою формою – див. дод. 38).

22. ПЕРШИЙ примірник дисертації, підписаний автором, засвідчений вченим секретарем спеціалізованої вченої ради та печаткою університету щодо його ідентичності за змістом з іншими примірниками дисертації, що були подані до ради. Для відправлення у ВАК України призначається тільки перший примірник дисертації. До першого примірника дисертації додають оригінали актів про впровадження результатів дослідження або їх копії, засвідчені печаткою.

Усі документи за пп. 1–14 у вказаній вище послідовності підшиваються у папку із швидкозшивачем (без зав'язок) з наклеєним титульним листом (див. дод. 40) та з прикріпленим (наклеєним) всередині зліва конвертом.



У конверт вкладають:

- автореферати;
- ОКД;
- 2 реєстраційно-облікові картки за встановленою формою;
- 4 поштові картки;
- 2 конверти розміром 230×160 без напису з наклеєними на них марками;
- компакт-диск CD-R або CD-RW із записаними на ньому файлами.

Примітки:

1. В усіх документах атестаційної справи ім'я та прізвища іноземних громадян повинні наводитися у тому порядку, який вказаний в їх іноземному паспорті.

2. Усі документи у переліченому порядку разом з описом документів складаються у папку-швидкозшивач атестаційної справи здобувача. Опис документів у переліку документів у самому описі не враховується. Незаповнені (чисті) аркуші у справі не нумерують і до опису не вносять. Усі виправлення в описі мають бути засвідчені вченим секретарем та скріплені печаткою. Нумерація аркушів атестаційної справи має бути наскрізною (номер проставляється **ОЛІВЦЕМ** у правому верхньому куті кожної заповненої сторінки).

VII.3 Документи, які зберігаються у раді

(відділі докторантури і аспірантури

Національного університету “Львівська політехніка”):

1. Копія супровідного листа у ВАК України (див. *дод. 30*) – 1 прим.
2. Заява здобувача на ім'я ректора про прийняття дисертації до розгляду – 1 прим.
3. Клопотання від імені організації, де була виконана робота (або де працює чи навчається здобувач). У разі, якщо здобувач наукового ступеня обіймає посаду державного службовця, додається копія клопотання-характеристики керівника відповідного державного органу. Копія засвідчується підписом вченого секретаря спеціалізованої вченої ради і печаткою університету – 1 прим.
4. Засвідчена підписом вченого секретаря і печаткою університету ксерокопія першої сторінки паспорта здобувача – 1 прим.
5. Особова картка за формою П-2ДС, затверджена наказом Міністерства статистики України від 26.12.95 № 343, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28.12.95 за № 484/1020, з відомостями, чинними на час подання дисертації до розгляду у спеціалізовану вчену раду, засвідчена підписом керівника кадрової служби та печаткою за основним місцем роботи (навчання) з **ФОТОКАРТКОЮ, ЗАСВІДЧЕНОЮ ПЕЧАТКОЮ ШЕЇ УСТАНОВИ**, та доданим до особової картки списком наукових праць (див. *дод. 44*) – 1 прим.
6. Копії дипломів магістра (спеціаліста), кандидата наук, засвідчені підписом вченого секретаря ради і печаткою університету, – по 1 прим. У разі зміни здобувачем імені додається копія документа про зміну імені, засвідчена підписом вченого секретаря ради і печаткою університету, – по 1 прим.
7. Висновок кафедри (установи, організації), на якій виконувалась дисертація або до якої був прикріплений здобувач, про наукову і практичну цінність дисертації – 1 прим.
8. Засвідчене підписами та печаткою установи посвідчення про складені кандидатські іспити *(для здобувачів наукового ступеня кандидата наук)* за формою, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 1 березня 1999 р. № 309 “Про затвердження Положення про підготовку науково-педагогічних і наукових кадрів” (зі змінами), – 1 прим.
9. Засвідчений в установленому порядку витяг з наказу *(для здобувачів наукового ступеня кандидата наук)* про зарахування до аспірантури *(для здобувачів, які навчалися в аспірантурі)* – 1 прим.
10. Витяг з протоколу *(або протокол)* засідання про призначення експертної комісії (див. *дод. 5*) – 1 прим.
11. Висновок експертної комісії спеціалізованої вченої ради (див. *дод. 7*) – 1 прим.
12. Витяг з протоколу *(або протокол)* засідання про прийом до захисту, призначення офіційних опонентів (див. *дод. 8*) – 1 прим.
13. Відомості про офіційних опонентів за встановленою формою (див. *дод. 31*) – 1 прим.

14. Витяг з протоколу (*або протокол*) засідання про призначення дати захисту – 1 прим.
15. Реєстраційна картка присутності за встановленою формою (див. *дод. 23*) – 1 прим.
16. Протокол-СТЕНОГРАМА (*розшифрована та засвідчена фонограма*) засідання ради, підписана головою на засіданні спеціалізованої вченої ради та вченим секретарем спеціалізованої вченої ради та засвідчена печаткою університету (див. *дод. 35*), – 1 прим.
17. Протокол засідання лічильної комісії за встановленою формою (див. *дод. 26*) – 1 прим.
18. Заклеєний (*опечатаний*) та скріплений підписами членів комісії конверт з бюлетенями таємного голосування та другим примірником протоколу засідання лічильної комісії.
19. Відгук наукового керівника (наукового консультанта) з оцінкою здобувача та його роботи у процесі підготовки дисертації, засвідчений печаткою за основним місцем роботи наукового керівника (наукового консультанта) – 1 прим.
20. Зареєстровані (із зазначенням дати надходження) у відділі докторантури і аспірантури відгуки офіційних опонентів, засвідчені печатками установ, де вони працюють, – по 1 прим.
21. Зареєстровані (із зазначенням дати надходження) у відділі докторантури і аспірантури відгуки на дисертацію та автореферат – по 1 прим.
22. Експертний висновок на право відкритого опублікування автореферату – 1 прим.
23. Копія обкладинки автореферату з дозволом на тиражування автореферату (див. *дод. 14*) – 1 прим.
24. Ксерокопія повідомлення у Бюлетені ВАК України (*для кандидатських дисертацій – у журналі “Науковий світ”*) про захист дисертації – 1 прим.
25. Автореферат – 2 прим.
26. Рішення ради щодо присудження здобувачу наукового ступеня за встановленою формою (див. *дод. 32, 33*) – 1 прим.
27. ОКД з відміткою УкрІНТЕІ – 1 прим.
28. Списки розсилки авторефератів зі штампами пошти на кожній сторінці (див. *дод. 18*) – по 1 прим.
29. Реєстраційно-облікова картка за встановленою формою (див. *дод. 34*) – 1 прим.
30. Дублікат компакт-диска CD-R або CD-RW із записаними на ньому файлами:
 - файл з рішенням ради щодо присудження здобувачу наукового ступеня – **file.xls** (див. *дод. 41*);
 - файл з текстом автореферату – **aref.doc** (див. *дод. 41*) з внесеними датою розсилання автореферату, датою та часом захисту дисертації;

- файл з реєстраційно-обліковою карткою за встановленою формою – **append3.doc** (див. дод. 34);
- файл із зауваженнями, які містяться у відгуках опонентів та інших відгуків на дисертацію й автореферат, зауваженнями, висловленими під час засідання спеціалізованої вченої ради, а також з висновком про видачу диплома – **notes.doc** (див. дод. 41, 43);
- ОКД – **okd.txt**.

31. Магнітофонні аудіокасети (або аудіофайл на CD-R або CD-RW) з повною фонограмою процедури засідання спеціалізованої вченої ради із захисту дисертації.

32. Дисертація (зберігається у бібліотечі університету) – у справу додається супровідний лист, зареєстрований у відділі докторантури і аспірантури, з відміткою бібліотеки Національного університету “Львівська політехніка”.

33. Копія наказу про призначення т.в.о. вченого секретаря спеціалізованої вченої ради (*у разі необхідності*) – 1 прим.

34. Перераховані в авторефераті монографії, брошури, авторські свідоцтва (копії), статті (відбитки чи копії), тексти депонованих та анотованих в журналах рукописів наукових праць, тези доповідей (копії) – 1 комплект по 1 прим. Копії наукових праць подають на паперовому носії і засвідчують підписом вченого секретаря і печаткою відділу кадрів.

35. Інші додаткові документи, які стосуються безпосередньо підготовки та проведення процедури захисту (*у разі необхідності*).

УСІ ДОКУМЕНТИ у вказаній вище послідовності разом з описом документів за встановленою формою (див. Додаток 39) підшиваються у папку із швидкозшивачем (без зав'язок) з наклеєним титульним аркушем (див. Додаток 40) та з прикріпленням (наклеєним) всередині зліва конвертом. Опис документів у переліку документів у самому описі не враховується. Незаповнені (чисті) аркуші у справі не нумерують і до опису не вносять. Усі виправлення в описі мають бути засвідчені вченим секретарем та скріплені печаткою. Нумерація аркушів атестаційної справи має бути наскрізною (номер проставляється **ОЛІВЦЕМ** у правому верхньому куті кожної заповненої сторінки).

Примітка. Перелік документів здобувача у конкретних випадках за змістом може відрізнятись від вищеподаного.

Додаткову інформацію щодо оформлення документів атестаційної справи можна отримати на веб-сторінці ВАК України <http://www.vak.org.ua/>.

ДОДАТКИ

Додаток 1 (зразок)

Заява здобувача

Ректору

Національного університету

”Львівська політехніка”

проф. БОБАЛУ Ю.Я.

асистента кафедри теплотехніки

Харківського національного університету

Кириленка Р.П.

ЗАЯВА

Прошу прийняти до розгляду у спеціалізованій вченій раді Д 35.052.08 виконану мною дисертацію на тему “_____” на здобуття наукового ступеня кандидата (доктора) технічних наук за спеціальністю 05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин. Дисертація подається до захисту вперше. Робота виконана у Харківському національному університеті на кафедрі теплотехніки.

«___»_____201_р.

Підпис заявника

Примітки:

- 1. Заява пишеться від руки особисто здобувачем.*
- 2. Заява візується вченим секретарем спеціалізованої вченої ради, головою (заступником голови) ради, завідувачем відділу докторантури і аспірантури та разом з іншими документами подається на підпис проректору з наукової роботи. Після цього документи реєструються у відділі докторантури і аспірантури і повертаються вченому секретарю спеціалізованої вченої ради.*

Вимоги до процедури попередньої експертизи дисертацій на кафедрах університету

Усі дисертації, які виконані співробітниками, докторантами, аспірантами та здобувачами Національного університету “Львівська політехніка” та представляються до розгляду у спеціалізовану вчену раду, повинні пройти попередню експертизу на кафедрах за відповідним профілем.

Якщо робота виконана за двома спеціальностями (докторська дисертація), або тема дисертації відповідає науковому напрямку двох кафедр, або профілюючою є не та кафедра, на якій працює здобувач, тоді вона заслуховується на міжкафедральному семінарі.

Для представлення дисертації на кафедрі (міжкафедральному семінарі) завідувач профілюючої кафедри призначає 2–3 рецензентів з числа співробітників кафедри (кафедр) – фахівців із наукового напрямку поданої роботи. Призначення кафедральних рецензентів не потребує документального засвідчення. У разі потреби до рецензування дисертаційної роботи можуть залучатися спеціалісти інших кафедр та наукових установ. Кожний із рецензентів після ознайомлення з роботою готує письмовий відгук, в якому коротко аналізує зміст дисертації та дає аргументовані відповіді на такі питання:

- актуальність теми дослідження та її зв'язок з планами роботи кафедри, університету;
- особистий внесок автора в отриманні наукових результатів, представлених в роботі;
- ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків та рекомендацій;
- ступінь новизни результатів дисертаційного дослідження;
- висновок про повноту опублікування основних положень дисертації;
- наукове та практичне значення отриманих результатів та рекомендації щодо їх використання;
- оцінка структури дисертації, мови та стилю викладення;
- відповідність дисертації спеціальності, за якою вона представляється до захисту;
- відповідність дисертації вимогам пп. 11, 12, 14 (для докторської) або п. 11, 13 (для кандидатської) та п. 14 “Порядку присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника” ВАК України.

У відгуку рецензент наводить також критичні зауваження до дисертації та в обов'язковому порядку декларує свою думку стосовно того, рекомендувати чи не рекомендувати подану роботу для подання до розгляду у спеціалізовану вчену раду.

Письмові відгуки рецензентів мають бути представлені на кафедру за три дні до засідання, на якому буде слухатись доповідь здобувача, та надані здобувачеві для

ознайомлення. За тиждень до засідання, на якому буде розглядатися дисертаційна робота, має бути оголошення про час та місце його проведення.

Завідувач кафедри доручає одному з рецензентів на основі відгуків підготувати проект висновку кафедри про дисертаційну роботу.

Якщо робота заслуховується на міжкафедральному семінарі, то головуючим на такому засіданні повинен бути завідувач кафедри, яка є профільною для цієї дисертації.

Якщо керівником дисертаційної роботи є завідувач кафедри, то головуючим на засіданні повинен бути один з членів кафедри або запрошений фахівець, як правило, доктор наук.

На одному засіданні кафедри може проводитись обговорення однієї докторської або не більше, як двох кандидатських дисертацій.

Засідання кафедри (міжкафедральний семінар), присвячене попередній експертизі дисертації, вважається правомірним, якщо на ньому присутні не менше двох третин наукових та науково-педагогічних працівників кафедри (кафедр), у тому числі не менше 5 фахівців з цієї спеціальності з науковими ступенями (разом із запрошеними). До наукових працівників кафедр належать:

- науковий співробітник (головний, провідний, старший, молодший); інженер (технолог, конструктор), спеціалісти (провідний, старший всіх категорій), за умови, що вони займаються науковою та науково-технічною діяльністю на кафедрі.

На засіданні кафедри (міжкафедральному семінарі) заслуховуються доповідь здобувача та його відповіді на питання від учасників обговорення. З характеристикою наукової зрілості здобувача виступає його науковий керівник (консультант – для докторської дисертації). Після цього надається слово рецензентам. Здобувач повинен відповісти на усі без винятку зауваження рецензентів.

Брати участь у дискусії мають право усі присутні на засіданні співробітники кафедри (кафедр) та запрошені на засідання фахівці з інших кафедр або установ. Під час обговорення дисертаційної роботи присутність здобувача є обов'язковою і особливу увагу необхідно приділити особистому внеску автора дисертації в отриманні наукових та практичних результатів.

Підсумковий результат попередньої експертизи дисертації підводиться під час обговорення пунктів проекту висновку кафедри (міжкафедрального семінару).

Висновок кафедри (міжкафедрального семінару) про дисертацію повинен розкривати суть таких питань:

- ступінь актуальності теми дисертації на момент захисту та на фоні загальної оцінки стану проблеми у вітчизняній та зарубіжній науці;
- зв'язок теми дисертації з напрямками науково-дослідних робіт кафедри або університету (необхідно вказати наукові напрями, державні науково-технічні програми, теми госпдоговірних та держбюджетних робіт із зазначенням їх реєстраційного номера, в яких використані результати роботи);
- особистий внесок здобувача в отриманні наукових результатів (характеристика особистого внеску має бути максимально конкретизована та

відображати роль здобувача в розробці нових наукових ідей, постановці задачі, обґрунтуванні методики її розв'язання, обробці статистичного матеріалу, в проведенні експериментальних досліджень та інтерпретації отриманих результатів);

- достовірність й обґрунтованість отриманих результатів та запропонованих автором рішень, висновків, рекомендацій (підтверджується теоретичною розробкою (обґрунтуванням) базових положень, результатами апробації, збіжністю результатів моделювання (розрахунку) із експериментальними результатами, їх зв'язком з існуючими результатами, отриманими із застосуванням класичних методів (алгоритмів), збіжністю з результатами інших авторів, одержаних іншими методами, великою кількістю використаного статистичного матеріалу; якщо наукова обґрунтованість підлягає сумніву, то необхідно перерахувати причини, що викликають згадані сумніви, або акцентувати увагу на дискусійних питаннях;
- ступінь новизни усіх основних результатів дисертаційної роботи порівняно з відомими дослідженнями аналогічного характеру (вперше одержано, удосконалене, набуло подальшого розвитку));
- перелік основних друкованих праць, в яких викладені результати дисертаційного дослідження (формується за ступенем важливості опублікованих робіт, де переважно зазначаються фахові видання за переліком ВАК України); тут же необхідно конкретизувати у вигляді короткого опису особистий внесок автора у колективно опублікованих працях; дати висновок про повноту викладення основних положень та результатів роботи;
- апробація основних результатів дослідження на конференціях, симпозиумах, семінарах тощо (навести їх перелік);
- наукове значення виконаного дослідження із зазначенням можливих наукових галузей та розділів програм навчальних курсів, де можуть бути застосовані отримані результати;
- практична цінність результатів дослідження із зазначенням конкретного підприємства або галузі народного господарства, де вони можуть бути застосовані (для докторських дисертацій обов'язковою є наявність рекомендацій про включення результатів роботи у навчальні курси з відповідних дисциплін за навчальним планом);
- оцінка структури дисертації, її мови та стилю викладення;
- відповідність дисертації спеціальності, за якою вона представлена до захисту.

Дисертація рекомендується для подання до розгляду у спеціалізовану вчену раду, якщо в ході обговорення до неї не було зауважень, або зауваження не торкалися суті роботи та стосувалися тільки композиційних, стилістичних та інших суто технічних моментів, або зауваження були аргументовано відведені автором в процесі дискусії.

У загальному випадку кафедра (міжкафедральний семінар) може:

1. Рекомендувати дисертацію для подання до розгляду у спеціалізовану вчену раду.

2. Рекомендувати дисертацію для подання до розгляду у спеціалізовану вчену раду з врахуванням композиційних, редакційно-стилістичних, технічних та граматичних поправок.

(У цьому випадку автор вносить необхідні виправлення в текст дисертації й інформує в робочому порядку про це рецензентів та завідувача кафедри (керівника міжкафедрального семінару)).

3. Не рекомендувати дисертацію для подання до розгляду у спеціалізовану вчену раду у зв'язку з необхідністю внесення змін принципового характеру.

(У цьому випадку автору надається певний термін для усунення відмічених недоліків, після чого дисертація повторно розглядається на засіданні кафедри (міжкафедральному семінарі). Якщо, на думку рецензентів та співробітників кафедри (кафедр), здобувач успішно виконав поставлене перед ним завдання, то кафедра (міжкафедральний семінар) приймає рішення про рекомендацію роботи для подання до розгляду у спеціалізовану вчену раду. Відповідно оформляється протокол засідання кафедри (міжкафедрального семінару).

4. Не рекомендувати дисертацію для подання до розгляду у спеціалізовану вчену раду.

(У цьому випадку у протоколі аргументовано висвітлюються причини, які унеможливають позитивно оцінити представлену роботу).

Негативний висновок кафедри (міжкафедрального семінару) не є перешкодою для подання роботи у спеціалізовану вчену раду, якщо здобувач особисто не знімає дисертацію з розгляду.

Висновок кафедри (міжкафедрального семінару) приймається відкритим голосуванням простою більшістю голосів усіх присутніх на засіданні наукових та науково-педагогічних працівників кафедри (кафедр).

Засідання кафедри (міжкафедрального семінару) оформляється протоколом, в якому зазначаються:

- прізвища та ініціали усіх присутніх із зазначенням наукового ступеня, вченого звання та посади (для запрошених – назву кафедри або установи, звідки був запрошений фахівець);
- кількість присутніх наукових та науково-педагогічних працівників;
- кількість спеціалістів за профілем дисертації, що розглядається;
- порядок денний (обговорення дисертаційної роботи);
- дані про здобувача (належність до аспірантури або докторантури, прізвище, ім'я, по батькові здобувача, тема дисертації, ступінь, на який претендує здобувач, шифр та назва спеціальності);
- дані про наукового керівника (наукового консультанта);
- **ким та коли затверджена тема дисертації (обов'язково)**;
- список рецензентів від кафедри (кафедр);
- коротка інформація про доповідь здобувача;

- питання присутніх та відповіді здобувача на них;
- виступ наукового керівника (консультанта);
- виступи рецензентів;
- відповіді здобувача на зауваження рецензентів;
- виступи присутніх;
- інформація про проект висновку та хід його обговорення;
- висновок кафедри (міжкафедрального семінару) про дисертацію;
- підсумок відкритого голосування по проекту висновку.

Для спеціалізованої вченої ради висновок кафедри (міжкафедрального семінару) оформляється у вигляді витягу з протоколу засідання кафедри (міжкафедрального семінару), який затверджується проректором з наукової роботи (див. Додаток 3).

Проректор з наукової роботи та спеціалізована вчена рада має право вимагати для додаткового контролю представлення протоколу засідання кафедри (міжкафедрального семінару) та відгуків рецензентів. У разі відсутності протоколу засідання чи неправильного його оформлення проректор з наукової роботи має право не затвердити висновок.

Відповідальність за своєчасне та правильне оформлення протоколу та витягу з нього покладається на головуючого засідання кафедри (міжкафедрального семінару). Витяг з протоколу оформляється у трьох примірниках та подається на затвердження не пізніше ніж за місяць від дня проведення засідання кафедри (міжкафедрального семінару). Термін чинності висновку – 1 рік з дня його затвердження до моменту подання дисертації до розгляду у раду.

Додаток 3 (зразок)
Витяг з протоколу засідання кафедри

ЗАТВЕРДЖУЮ

Проректор з наукової роботи

Національного університету “Львівська політехніка”

проф. _____ **Піх З.Г.**

«___» _____ 201_ р. **(Гербова печатка)**

ВИТЯГ

із протоколу № ___ засідання кафедри “.....”

(або міжкафедрального семінару кафедр ... та ...)

Національного університету “Львівська політехніка” від «___» _____ 201_ р

1. **Присутні:** ... членів кафедри, а саме: (перерахувати із зазначенням прізвища, ім'я, по батькові, посади, наукового ступеня, вченого звання).

На засідання запрошені: (перерахувати із зазначенням місця основної роботи, посади, наукового ступеня, вченого звання).

З присутніх – ... доктори наук та ... кандидатів наук – спеціалісти за профілем представленої дисертації. (Рекомендується, щоб на представленні докторської дисертації були присутніми не менше 3-х докторів наук за профілем роботи).

2. СЛУХАЛИ:

2.1. Доповідь докторанта (аспіранта, здобувача, асистента, доцента ...) кафедри (вказати назву кафедри, прізвище, ім'я, по батькові здобувача) за матеріалами дисертаційної роботи на тему: “.....”, представленої на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) ... (вказати галузь) наук за спеціальністю (вказати шифр та назву наукової спеціальності).

Науковий консультант (науковий керівник – для кандидатської дисертації) ... (вказати науковий ступінь, вчене звання, прізвище та ініціали консультанта (керівника)).

Тема дисертації затверджена «___» _____ 201_ р. на засіданні вченої ради Національного університету “Львівська політехніка” (на засіданні вченої ради Інституту Національного університету “Львівська політехніка”.....– для дисертацій на здобуття наукового ступеня к. т. н.), протокол № та уточнена (за необхідності) «___» _____ 201_ р. на засіданні вченої ради Національного університету “Львівська політехніка” (на засіданні вченої ради Інституту Національного університету “Львівська політехніка”.....– для дисертацій на здобуття наукового ступеня к. т. н.), протокол № .

2.2. Питання та відповіді по доповіді.

По доповіді було задано ...(вказати кількість) питань, на які доповідач дав правильні та ґрунтовні відповіді. Питання були задані:(вказати посаду, науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ім'я, по батькові осіб, які задавали питання).

2.3. Виступи присутніх.

З позитивною (негативною) оцінкою дисертаційної роботи ... (вказати прізвище та ініціали здобувача) виступили рецензенти:

§(вказати посаду, науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ім'я, по батькові рецензентів, а також навести їх зауваження до дисертаційної роботи),

та присутні на засіданні кафедри (міжкафедрального семінару) (вказати посаду, науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ім'я, по батькові виступаючих та зазначити зауваження, які прозвучали у виступах).

З характеристикою наукової зрілості здобувача виступив науковий консультант (науковий керівник – для кандидатської дисертації)..... (вказати науковий ступінь, вчене звання, прізвище та ініціали консультанта (керівника)), який відзначив(подати коротку характеристику наукової зрілості здобувача).

3. Заслухавши та обговоривши доповідь(вказати прізвище, ім'я, по батькові здобувача), прийняли такі висновки щодо дисертаційної роботи на тему:".....”:

За результатами попередньої експертизи представленої дисертації на кафедрі (міжкафедральному семінарі)(вказати назву кафедри (кафедр)) встановлено:

(НАВОДИТЬСЯ ПОВНИЙ ТЕКСТ ВИСНОВКУ ВІДПОВІДНО ДО ПРОТОКОЛУ).

У ході обговорення дисертаційної роботи до неї не було висунуто жодних зауважень, що торкаються самої суті роботи (якщо були зауваження, що торкалися суті роботи, то необхідно перерахувати їх).

З урахуванням сказаного вище

КАФЕДРА (МІЖКАФЕДРАЛЬНИЙ СЕМІНАР)УХВАЛИЛА (УХВАЛИВ):

1. Дисертаційна робота (вказати прізвище, ім'я, по батькові здобувача) на тему “.....” є закінченою науковою працею, у якій вирішено(конкретизувати наукову проблему*, або завдання**), що має важливе значення для..... (вказати галузь науки).

*(Докторська дисертація повинна містити раніше незахищені наукові дослідження та отримані автором нові науково обґрунтовані результати у певній галузі науки та техніки, які у сукупності вирішують важливу наукову або науково-прикладну проблему):

** (Кандидатська дисертація повинна містити результати проведених автором досліджень та отримані автором нові, науково обґрунтовані результати, які у сукупності виконують конкретне наукове завдання, що має істотне значення для певної галузі народного господарства).

2. У ... (зазначити кількість) наукових публікаціях автора повністю висвітлені матеріали дисертації (вказати прізвище та ініціали здобувача). З них ... (зазначити кількість) публікацій у фахових виданнях за переліком ВАК України.

3. Дисертація (вказати прізвище та ініціали здобувача) на тему “.....” відповідає спеціальності ... (вказати шифр та назву спеціальності).... та

пп. ... (11, 12, 14 для докторської дисертації або 11, 13, 14 для кандидатської дисертації) “Порядку присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника”.

4. З урахуванням наукової зрілості та професійних якостей(вказати прізвище та ініціали здобувача) дисертаційна робота “...(назва дисертації)...” рекомендується для подання до розгляду у спеціалізовану вчену раду.

За затвердження висновку проголосували:

за – (вказати кількість прописом)

проти –

утримався –

Голова засідання,
зав. кафедри “.....”, д. т. н., професор

_____ підпис (прізвище, ініціали)

Вчений секретар, к. т. н., доцент

_____ підпис (прізвище, ініціали)

«__»_____201_р.

(на бланку організації)

Ректору
Національного університету
”Львівська політехніка”
проф. **Ю. Бобалу**
79013, Львів-13, вул. С. Бандери, 12

Співробітник нашого об'єднання доцент Романюк І.П. подає до розгляду у спеціалізовану вчену раду Д 35.052.08 у Вашому університеті дисертацію “.....(назва роботи)...” на здобуття наукового ступеня доктора технічних наук за спеціальністю 05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин.

Усі фінансові витрати, пов'язані з проведенням процедури захисту дисертаційної роботи Романюка І.П., НВО “Квант” зобов'язується компенсувати.

Генеральний директор НВО “Квант”
Головний бухгалтер

І. ПЕТРЕНКО
А. МАСЛОВА

(Гербова печатка)

Примітка. Гарантійний лист організації можна об'єднати з клопотанням про прийом дисертаційної роботи до розгляду у спеціалізовану вчену раду.

Додаток 5 (зразок)
Витяг з протоколу засідання ради
про призначення експертної комісії

Витяг з протоколу №

засідання спеціалізованої вченої ради Д 35.052.08 від «__» _____ 2010 р.

Присутні: __ членів ради.

Слухали: Про призначення експертної комісії для попереднього розгляду дисертаційної роботи аспіранта НТУУ “Київський політехнічний інститут” Петренка Романа Петровича на тему: “_____”, представлену на здобуття наукового ступеня кандидата технічних наук за спеціальністю 05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин.

З оглядом представлених здобувачем матеріалів виступив вчений секретар ради.

З пропозиціями щодо кандидатур членів експертної комісії виступили члени ради проф. _____, проф. _____, проф. _____.

Ухвалили: Призначити експертну комісію для попереднього розгляду дисертаційної роботи аспіранта Національного університету “Київський політехнічний інститут” Петренка Романа Петровича на тему:”_____“, представлену на здобуття наукового ступеня кандидата технічних наук за спеціальністю 05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин, у такому складі:

1. Д. ф.-м. н., професор _____

2. Д. т. н., професор _____

3. Д. т. н., професор _____

За цю ухвалу проголосували __ членів ради.

Голова спеціалізованої вченої ради, д. т. н., проф.

Вчений секретар ради, д. т. н., проф.

Стадник Б.І.

Луцик Я.Т.

Примітка. Якщо засідання ради проводиться тільки для призначення експертної комісії, то оформляється протокол, на початку якого слід вказати прізвища та шифри спеціальності у раді усіх членів ради, які були присутні на засіданні.

Пам'ятка для членів експертної комісії спеціалізованої вченої ради

Під час проведення експертизи дисертаційної роботи необхідно встановити таке:

1. Наявність необхідної кількості публікацій у фахових виданнях.
2. Повноту викладу матеріалів дисертації в опублікованих працях здобувача.
3. Відповідність теми дисертаційної роботи змісту проведеного дослідження.
4. Відповідність дисертації (зокрема розділів “Наукова новизна” та “Практичне значення”) паспорта спеціальності, за якою дисертація подається до захисту.
5. Використання ускладненої термінології псевдонаукового характеру у назві дисертації.
6. Використання української наукової фахової термінології у дисертаційній роботі й авторефераті. Наявність стилістичних й орфографічних помилок.
7. Стислість, логічність й аргументованість викладання змісту та результатів досліджень, уникнення загальних слів, бездоказових тверджень, тавтології.
8. Нечіткість сформульованої наукової новизни у праці та необґрунтованість нових механізмів проведення досліджень.
9. Наявність особистого внеску автора у роботи, які використані в дисертації, але виконані у співавторстві. У висновку подається повний перелік наукових публікацій здобувача у фахових виданнях із зазначенням конкретного особистого внеску автора в публікаціях зі співавторами.
10. Наявність у тексті дисертації посилань на власні друковані праці здобувача, що наведені в авторефераті дисертації.
11. Наявність у тексті дисертації розділу “Практичні рекомендації”, а в авторефераті у зазначеному розділі – конкретності.
12. Дотримання методики проведення наукових досліджень у конкретній галузі науки.
13. Наявність апробації матеріалів дисертації на наукових конференціях, конгресах, симпозиумах, семінарах, школах.
14. Конкретність та наукове підтвердження висновків дисертації.
15. Наявність додатків в дисертації, до яких долучені документи, які засвідчують впровадження наукових результатів у виробництво, соціальну сферу, навчальний процес тощо.
16. Дотримання нормативів щодо обсягу дисертації і автореферату.
17. Дотримання правил оформлення дисертації і автореферату.
18. Допускається приймати до захисту докторські дисертації не раніше ніж через два місяці, а кандидатську – не раніше ніж через місяць з дня розсилання виготовлювачами обов'язкових примірників видань, в яких опубліковано праці здобувача, що відображають основні результати дисертації.

Разом із зазначеною вище оцінкою ступеня готовності докторських дисертацій до захисту слід встановити:

- наявність наукових праць, в яких містяться матеріали кандидатської дисертації;
- положення та результати наукових досліджень, запозичені з кандидатської дисертаційної роботи;
- використання в праці застарілих результатів, які отримав автор, у період підготовки ним кандидатської дисертації;
- наявність нових науково обґрунтованих результатів.

У висновку експертної комісії спеціалізованої вченої ради щодо дисертаційної роботи, поданої на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) наук, повинні бути висвітлені такі питання:

- актуальність теми та її зв'язок з планами наукових досліджень установи, де виконувалась дисертація;
 - науковий рівень дисертації;
 - відповідність дисертаційної роботи профілю ради;
 - кількість і обсяг публікацій;
 - повнота опублікованих матеріалів дисертації;
 - значення результатів для теорії та практики;
 - пропозиції щодо призначення офіційних опонентів;
 - якою мірою наукові положення та результати, які виносились на захист кандидатської дисертації, використовувались під час написання докторської дисертації?
-
-

ВИСНОВОК

експертної комісії спеціалізованої ради Д 35.052.08 у Національному університеті “Львівська політехніка” про дисертаційну роботу **РОМАНЮКА Івана Петровича** на тему: “.....” представлена на здобуття наукового ступеня доктора технічних наук за спеціальністю 05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин.

1. **Дисертаційна робота є закінченим науковим дослідженням** і присвячена вирішенню актуальної проблеми розвитку нового напрямку – шумової термометрії, що ставить на надійну основу розв’язання важливої науково-технічної задачі створення нових засобів вимірювання температури, які б забезпечили вимірювання з прогнозованою похибкою температури на промислових об’єктах. У таких засобах особливо зацікавлені енергетичні та металургійні підприємства, які можуть в такий спосіб зменшити витрати на процес вимірювання температури за рахунок скорочення об’ємів застосування термоперетворювачів на основі благородних металів. Шумові термометри, як показують дослідження, мають певні переваги перед традиційними засобами, серед яких можна відзначити такі моменти, як

2. В дисертаційній роботі виконані такі завдання:

- проаналізовані шляхи побудови термометрів на основі та сформульована методологія створення згаданих термометрів;
- виконаний якісний та кількісний аналіз взаємозв’язків між чинниками впливу та зміною вихідних параметрів термометрів;
-
-

3. **Наукова новизна.** Основні наукові результати, висунуті на захист, полягають у тому, що:

1) розвинуто системні аспекти проектування термометрів, що дало змогу запропонувати процедуру розробки термометрів від формування вимог до них до оцінки їх метрологічних параметрів;

2) досліджено питання побудови оптимальних структур та алгоритмів з оцінкою похибки та вибором елементної бази, які відповідають конкретним критеріям якості;

3)

4)

4. **Обґрунтованість та вірогідність наукових результатів** забезпечується коректністю виконаних експериментів та розрахунків та підтверджується малими значеннями розбіжностей між результатами теоретичного аналізу та експериментальних досліджень.

5. Значення результатів роботи для науки та практики.

Наукова цінність роботи полягає у розробці питань теорії та практики створення шумових термометрів з прогнозованими метрологічними характеристиками для контактного вимірювання температури у складних умовах.

Практична цінність роботи полягає у тому, що за результатами теоретичних та експериментальних досліджень створено кілька модифікацій термометрів для вимірювання середніх та високих температур, розроблені термометри для, експериментальний зразок приладу для Також створений прилад для вимірювання

На основі отриманих теоретичних та експериментальних результатів створено базу для подальшого розвитку шумової термометрії та розробки нових модифікацій шумових термометрів.

Наукові положення та висновки дисертації успішно використовувались та використовуються під час виконання НДР та ДКР з розробки та виготовлення термоперетворювачів в АТ НВО “Термоприлад” (м. Львів), НВО “Електротермометрія” (м. Луцьк), Національному університеті “Львівська політехніка”.

Наукові положення та висновки дисертації лягли в основу лекційних курсів, які читаються у Національному університеті “Львівська політехніка”.

6. Публікації результатів роботи, їх обговорення.

Основні результати дисертаційної роботи опубліковані у 35 друкованих працях. І. Романюк є автором навчального посібника “.....”, співавтором книги “..... ” та довідника “..... ”. Аналіз внеску автора в публікації з питань, висвітлених в дисертації, показав, що внесок І. Романюка є вирішальним. Зокрема, в монографії “.....” автором детально представлено розв’язання задачі, в статтях:

[1]. Романюк И.П. Моделирование НЕ-факторов – основа интеллектуализации компьютерных технологий / И.П. Романюк, В. С. Быков // Системні дослідження та інформаційні технології. – 2007. – № 2. – С. 58–61 – висвітлено математичний апарат, який дає змогу

[2]. Романюк И.П. Ситуационное управление многоканальной системой с переменной структурой обслуживания неоднородного потока / И.П. Романюк, А.З. Меликов // Системні дослідження та інформаційні технології. – 2007. – № 6. – С. 79–83 – розв’язана задача

[3].

[4].

7. Висвітлення в дисертації результатів, які виносилися на захист кандидатської дисертації (для здобувачів ступеня доктора наук).

Наукові положення та результати, які виносилися на захист кандидатської дисертації, частково висвітлюються в оглядовій частині представленої дисертаційної роботи, а саме

Примітка. Матеріали кандидатської дисертації можуть використовуватись лише в оглядовій частині докторської дисертації; положення та результати, які виносилися на захист кандидатської дисертації, не можуть виноситися на захист докторської дисертації; докторську дисертацію не може захищати здобувач, який не має наукового ступеня кандидата наук.

8. Зміст дисертації відповідає спеціальності 05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин, за якою вона представлена до захисту.

УХВАЛИЛИ:

1. Вважати, що дисертаційна робота І. Романюка є закінченою науковою працею та відповідає паспорту спеціальності 05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин. Дисертація присвячена вирішенню актуальної проблеми – розробці теорії та практики створення шумових термометрів для вимірювання середніх та високих температур.

2. Вважати, що дисертаційна робота І. Романюка відповідає вимогам ВАК України, які ставляться до робіт на здобуття наукового ступеня доктора технічних наук, зокрема, пп. 12, 14 положення про “Порядок присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника”, та рекомендувати її до захисту на спеціалізованій вченій раді Д 35.052.08 за спеціальністю 05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин.

3. Рекомендувати затвердити офіційними опонентами з дисертаційної роботи І. Романюка:

д. т. н., професора _____ (місце роботи, посада, місто)

д. ф.-м. н., професора _____ (місце роботи, посада, місто)

д. т. н., с. н. с. _____ (місце роботи, посада, місто)

Члени експертної комісії:

д. т. н, професор _____/...../

д. т. н, професор _____/...../

д. т. н, професор _____/...../

Підписи проф....., проф....., проф.....

ЗАСВІДЧУЮ:

Вчений секретар

спеціалізованої вченої ради Д 35.052.08 _____ **Я. Луцик**

(Гербова печатка)

Додаток 8 (зразок)
Витяг з протоколу засідання ради
про прийом до захисту

ВИТЯГ З ПРОТОКОЛУ №

засідання спеціалізованої вченої ради Д 35.052.08 від «__» _____ 2010 р.

Присутні: ____ членів ради.

Слухали: Про прийом до захисту дисертаційної роботи аспіранта Національного університету “Київський політехнічний інститут” Маслово Романа Петровича на тему: “.....”, представлену на здобуття наукового ступеня кандидата технічних наук за спеціальністю 05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин.

З оглядом документів особової справи претендента, інформацією про дисертацію виступив вчений секретар ради.

Доповідь щодо відповідності дисертації профілю спеціалізованої ради, про висновки експертної комісії та про додатковий список розсилки автореферату зробив член ради, член експертної комісії проф. _____

На повідомлення про дисертацію претендента, кандидатури офіційних опонентів у членів ради запитань не було (якщо були запитання, застереження, заперечення, то внести дискусію у протокол).

Ухвалили: Прийняти до захисту дисертаційну роботу аспіранта Національного університету “Київський політехнічний інститут” Маслово Романа Петровича на тему: “.....”, представлену на здобуття наукового ступеня кандидата технічних наук за спеціальністю 05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин, як таку, що відповідає профілю спеціалізованої ради.

Вважати, що основні твердження та результати дисертаційного дослідження достатньо повно відтворені у надрукованих працях та авторських свідоцтвах на винаходи.

Затвердити офіційними опонентами:

доктора технічних наук, професора _____ (місце роботи, посада, місто);

доктора технічних наук, професора _____ (місце роботи, посада, місто).

Дозволити публікацію автореферату та його розсилку у встановленому порядку згідно із затвердженим списком організацій та осіб після подання здобувачем вченому секретареві ради примірника публікації (ксерокопії) повідомлення про захист дисертації.

Призначити попередню дату захисту дисертації Маслово Р.П. на м-ць 2011 р.

За таку ухвалу проголосували членів ради.

Голова спеціалізованої вченої ради

д. т. н., проф.

Вчений секретар ради, д. т. н., проф.

Стадник Б.І.

Луцик Я.Т.

Примітка. Якщо засідання ради проводиться тільки для призначення експертної комісії, то оформляється протокол, на початку якого слід вказати прізвища та шифри спеціальності у раді всіх членів ради, які були присутні на засіданні.

Основні вимоги до дисертацій та авторефератів дисертацій

1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1. Згідно з “Порядком присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника” дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата та доктора наук необхідно оформляти відповідно до Державного стандарту України ДСТУ 3008-95 “Документація. Звіти у сфері науки і техніки. Структура і правила оформлення”. З огляду на високі вимоги нормативних документів необхідно неухильно дотримуватися порядку подання окремих видів текстового матеріалу, таблиць, формул та ілюстрацій, а також правил оформлення автореферату.

1.2. Назва дисертації повинна бути, по можливості, короткою, відповідати обраній спеціальності та суті вирішеної наукової проблеми (задачі), вказувати на мету дисертаційного дослідження та його завершеність. Інколи для більшої конкретизації до назви потрібно додати невеликий (4–6 слів) підзаголовок.

У назві не бажано використовувати ускладнену термінологію псевдонаукового характеру. Треба уникати назв, що починаються зі слів: “Дослідження питання...”, “Дослідження деяких шляхів...”, “Деякі питання...”, “Матеріали до вивчення...”, “До питання...” і т. ін., в яких не відбито достатньою мірою суть проблеми.

1.3. Під час написання дисертації здобувач повинен обов'язково посилатися на авторів та джерела, з яких запозичив матеріали або окремі результати.

Використовуючи в дисертації ідеї або розробки, що належать також і співавторам, разом з якими були написані наукові праці, здобувач повинен відзначити цей факт у дисертації.

У разі використання запозиченого матеріалу без посилання на автора та джерело дисертація знімається з розгляду незалежно від стадії проходження без права її повторного захисту.

1.4. У дисертації необхідно стисло, логічно і аргументовано викладати зміст та результати досліджень, уникати загальних слів, бездоказових тверджень, тавтології.

1.5. Дисертацію на здобуття наукового ступеня подають у вигляді спеціально підготовленого рукопису у твердій палітурці.

2. СТРУКТУРА ДИСЕРТАЦІЇ

Дисертація повинна містити:

титульний аркуш,
зміст,
перелік умовних позначень (у разі необхідності),
вступ,
основну частину,
висновки,
список використаних джерел,
додатки (у разі необхідності).

3. ВИМОГИ ДО ЗМІСТУ ДИСЕРТАЦІЇ

ТИТУЛЬНИЙ АРКУШ ДИСЕРТАЦІЇ (див. дод. 11)

Титульний аркуш дисертації містить назву наукової організації або вищого навчального закладу, де виконана дисертація;

прізвище, ім'я, по батькові автора; індекс УДК; назву дисертації;

шифр та назву спеціальності; науковий ступінь, на який претендує здобувач; науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ім'я, по батькові наукового керівника та (або) консультанта; місто та рік.

На титульному аркуші дисертації обов'язково зазначається “На правах рукопису” та гриф обмеження розповсюдження відомостей (за необхідності).

ЗМІСТ

Зміст подають на початку дисертації. Він містить назву та номери початкових сторінок усіх розділів, підрозділів та пунктів (якщо вони мають заголовок), зокрема вступу, висновків до розділів, загальних висновків, додатків, списку використаної літератури тощо.

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ, СИМВОЛІВ, ОДИНИЦЬ, СКОРОЧЕНЬ ТА ТЕРМІНІВ (за необхідності).

Якщо в дисертації вжито специфічну термінологію, а також використано маловідомі скорочення, нові символи, позначення тощо, то їх перелік може бути поданий в дисертації у вигляді окремого списку, який розташовують перед вступом.

Перелік потрібно друкувати двома колонками, в яких зліва за абеткою наводять, наприклад, скорочення, справа – їх детальне розшифрування.

Якщо в дисертації спеціальні терміни, скорочення, символи, позначення тощо повторюються менше трьох разів, перелік не складають, а їх розшифрування наводять у тексті після першого згадування.

ВСТУП

Розкриває сутність та стан наукової проблеми (задачі) та її значущість, підстави та вихідні дані для розробки теми, обґрунтування необхідності проведення дослідження.

Далі подають загальну характеристику дисертації в рекомендованій нижче послідовності.

АКТУАЛЬНІСТЬ ТЕМИ

Шляхом критичного аналізу та порівняння з відомими вирішеннями проблеми (наукової задачі) обґрунтовують актуальність та доцільність роботи для розвитку відповідної галузі науки чи виробництва, особливо на користь України.

Висвітлення актуальності не повинно бути багатослівним. Досить кількома реченнями висловити головне – сутність проблеми або наукового завдання.

ЗВ'ЯЗОК РОБОТИ З НАУКОВИМИ ПРОГРАМАМИ, ПЛАНАМИ, ТЕМАМИ.

Коротко викладають зв'язок вибраного напрямку дослідження з планами організації, де виконувалась робота, а також з галузевими та (або) державними планами та програмами.

Обов'язково зазначають номери державної реєстрації науково-дослідних робіт, базових для підготовки та подання дисертаційної роботи, а також роль автора у виконанні цих науково-дослідних робіт.

МЕТА І ЗАДАЧІ ДОСЛІДЖЕННЯ

Формулюють мету роботи та задачі, які необхідно розв'язати для досягнення поставленої мети. Не слід формулювати мету як “Дослідження...”, “Вивчення...”, тому що ці слова вказують на засіб досягнення мети, а не на саму мету.

Об'єкт дослідження – це процес або явище, що породжує проблемну ситуацію й обране для вивчення.

Предмет дослідження – міститься в межах об'єкта.

Об'єкт та предмет дослідження як категорії наукового процесу співвідносяться між собою як загальне та часткове. В об'єкті виділяється та його частина, яка є предметом дослідження. Саме на нього спрямована основна увага дисертанта, оскільки предмет дослідження визначає тему дисертаційної роботи, яка визначається на титульному аркуші, як її назва.

Методи дослідження. Подають перелік використаних методів дослідження для досягнення поставленої в роботі мети. Перераховувати їх потрібно не відірвано від змісту роботи, а коротко та змістовно визначаючи, що саме досліджувалося тим чи тим методом. Це дасть змогу пересвідчитися в логічності та прийнятності вибору саме цих методів.

НАУКОВА НОВИЗНА ОДЕРЖАНИХ РЕЗУЛЬТАТІВ

Подають коротку анотацію нових наукових положень (рішень), запропонованих здобувачем особисто. Необхідно показати відмінність одержаних результатів від відомих раніше, описати ступінь новизни (вперше одержано, удосконалено, дістало подальший розвиток).

Кожне наукове положення чітко формулюють, виокремлюючи його основну сутність та зосереджуючи особливу увагу на рівні досягнутої при цьому новизни. Сформульоване наукове положення повинно читатися та сприйматися легко і однозначно (без нагромодження дрібних та таких, що затемнюють його сутність деталей і уточнень). У жодному випадку не можна вдаватися до викладу наукового положення у вигляді анотації, коли просто констатують, що в дисертації зроблено те й те, а сутності та новизни положення із написаного виявити неможливо. Подання наукових положень у вигляді анотацій є найрозповсюдженішою помилкою здобувачів під час викладення загальної характеристики роботи.

До цього пункту не можна включати опис нових прикладних (практичних) результатів, отриманих у вигляді способів, пристроїв, методик, схем, алгоритмів тощо. Слід завжди розмежовувати одержані наукові положення та нові прикладні результати, що впливають з теоретичного доробку дисертанта.

Усі наукові положення з урахуванням досягнутого ними рівня новизни є теоретичною основою (фундаментом) розв'язаної в дисертації наукової задачі або вирішеної наукової проблеми. Насамперед за це здобувачеві присуджується науковий ступінь.

ПРАКТИЧНЕ ЗНАЧЕННЯ ОДЕРЖАНИХ РЕЗУЛЬТАТІВ

В дисертації, що має теоретичне значення, необхідно подати відомості про наукове використання результатів досліджень або рекомендації щодо їх використання, а в дисертації, що має прикладне значення, – відомості про практичне застосування одержаних результатів або рекомендації щодо їх використання. Відзначаючи практичну цінність одержаних результатів, необхідно подати інформацію щодо ступеня готовності до використання або масштабів використання.

Необхідно дати короткі відомості щодо впровадження результатів досліджень із зазначенням назв організацій, в яких здійснена реалізація, форм реалізації та реквізитів відповідних документів.

ОСОБИСТІЙ ВНЕСОК ЗДОБУВАЧА

У разі використання в дисертації ідей або розробок, що належать співавторам, разом з якими були опубліковані наукові праці, здобувач повинен відзначити цей факт у дисертації та в авторефераті з обов'язковим зазначенням конкретного особистого внеску у ці праці або розробки.

АПРОБАЦІЯ РЕЗУЛЬТАТІВ ДИСЕРТАЦІЇ

Вказується, на яких наукових з'їздах, конференціях, симпозиумах, нарадах оприлюднені результати досліджень, що включені до дисертації.

ПУБЛІКАЦІЇ

Вказують, у скількох монографіях, статтях у наукових журналах, збірниках наукових праць, матеріалах та тезах конференцій, авторських свідоцтвах опубліковані результати дисертації.

ОСНОВНА ЧАСТИНА

Основна частина дисертації складається з розділів, підрозділів, пунктів, підпунктів. Кожний розділ починають з нової сторінки. Основному тексту кожного розділу може передувати передмова з коротким описом вибраного напрямку та обґрунтуванням застосованих методів досліджень. У кінці кожного розділу формують висновки зі стислим викладенням наведених у розділі наукових та практичних результатів, що дає змогу вивільнити загальні висновки від другорядних подробиць.

У розділах основної частини подають:

- огляд літератури за темою та вибір напрямів досліджень;
- виклад загальної методики і основних методів досліджень;
- експериментальну частину та методику досліджень;
- відомості про проведені теоретичні та (або) експериментальні дослідження;
- аналіз та узагальнення результатів досліджень.

В огляді літератури здобувач окреслює основні етапи розвитку наукової думки за своєю проблемою. Стисло, критично висвітлюючи роботи попередників, здобувач повинен назвати ті питання, що залишились невирішеними, і, отже, визначити своє місце у вирішенні проблеми. Бажано закінчити цей розділ коротким резюме стосовно необхідності проведення досліджень у даній галузі. Загальний обсяг огляду літератури не повинен перевищувати 20 % від обсягу основної частини дисертації.

У другому розділі, як правило, обґрунтовують вибір напряму досліджень, наводять методи розв'язання задач та їх порівняльні оцінки, розробляють загальну методiku проведення дисертаційних досліджень. У теоретичних роботах розкривають методи розрахунків, гіпотези, що розглядають, в експериментальних – принципи дії та характеристики розробленої апаратури, оцінки похибок вимірювань.

У наступних розділах з вичерпною повнотою викладають результати власних досліджень автора з висвітленням того нового, що він вносить у розробку проблеми. Здобувач повинен давати оцінку повноти розв'язання поставлених задач, оцінку достовірності одержаних результатів (характеристик, параметрів), їх порівняння з аналогічними результатами вітчизняних та закордонних праць, обґрунтування потреби додаткових досліджень, негативні результати, які зумовлюють необхідність припинення подальших досліджень.

Виклад матеріалу підпорядковують одній провідній ідеї, чітко визначеній автором.

ВИСНОВКИ

Викладають найважливіші наукові та практичні результати, одержані в дисертації, які повинні містити формулювання вирішення наукової проблеми (задачі), її значення для науки та практики. Далі формулюють висновки та рекомендації щодо наукового та практичного використання здобутих результатів. У першому пункті висновків коротко оцінюють стан питання. Далі у висновках розкривають методи вирішення поставленої в дисертації наукової проблеми (задачі), їх практичний аналіз, порівняння з відомими розв'язаннями. У висновках необхідно наголосити на якісних та кількісних показниках здобутих результатів, обґрунтувати достовірність результатів, викласти рекомендації щодо їх використання.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

Список використаних джерел необхідно розміщувати одним із таких способів: у порядку появи посилань у тексті (найзручніший для користування та рекомендований під час написання дисертацій), в алфавітному порядку прізвищ перших авторів або заголовків, у хронологічному порядку.

Бібліографічний опис складають відповідно до чинних стандартів з бібліотечної та видавничої справи. Зокрема, потрібну інформацію можна одержати із таких міждержавних і державних стандартів: ДСТУ ГОСТ 7.1:2006 “Система стандартів з інформації, бібліотечної та видавничої справи. Бібліографічний запис. Бібліографічний опис. Загальні вимоги та правила складання (ГОСТ 7.1-2003, ІДТ)”, ДСТУ 3582-97 “Інформація та документація. Скорочення слів в українській мові у бібліографічному описі. Загальні вимоги та правила”, ГОСТ 7.12-93 “СИБИД. Библиографическая запись. Сокращение слов на русском языке. Общие требования и правила”, ГОСТ 7.11-78 “СИБИД. Сокращение слов и словосочетаний на иностранных европейских языках в библиографическом описании”.

Додатки

За необхідності до додатків доцільно включати допоміжний матеріал, необхідний для повноти сприйняття дисертації:

- проміжні математичні доведення, формули та розрахунки;
- таблиці допоміжних цифрових даних;

- протоколи й акти випробувань, впровадження, розрахунки економічного ефекту;
- інструкції та методики, опис алгоритмів та програм розв'язання задач на ЕОМ, розроблених у дисертаційній роботі;
- ілюстрації допоміжного характеру.

4. ПРАВИЛА ОФОРМЛЕННЯ ДИСЕРТАЦІЇ

4.1. Загальні вимоги

Дисертацію друкують машинописним способом або за допомогою принтера на одному боці аркуша білого паперу форматом А4 (210×297 мм) через два міжрядкові інтервали до тридцяти рядків на сторінці. Мінімальна висота шрифту 1,8 мм. Можна також використати папір форматів у межах від 203×288 до 210×297 мм і подати таблиці та ілюстрації на аркушах форматом А3.

Усі примірники дисертації повинні бути ідентичними. В разі використання здобувачем копіювальної та комп'ютерної техніки ідентичність усіх примірників дисертації повинна бути засвідчена спеціалізованою вченою радою (вченим секретарем ради).

Обсяг основного тексту дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук повинен становити 11–13 авторських аркушів (для суспільних та гуманітарних наук – 15–17 авторських аркушів). Обсяг основного тексту дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата наук повинен становити 4,5–7 авторських аркушів (для суспільних та гуманітарних наук – 6,5–9 авторських аркушів). Зазначений вище обсяг дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора чи кандидата наук розрахований на використання під час їх оформлення звичайних (не портативних) друкарських машин і друкування через 2 інтервали на папері формату А4 або комп'ютерів з використанням шрифтів текстового редактора Word розміру 14 з полуторним міжрядковим інтервалом.

Примітка. Авторський аркуш містить 40 000 знаків, до переліку яких входять літери, цифри, розділові знаки та інтервали між словами. Обсяг ілюстрацій в авторських аркушах визначається їх площею, причому 3 000 см² відповідають одному авторському аркушу.

Текст дисертації необхідно друкувати, залишаючи береги таких розмірів: лівий – не менше 20 мм, правий – не менше 10 мм, верхній – не менше 20 мм, нижній – не менше 20 мм.

Шрифт друку повинен бути чітким, стрічка друкарської машини – чорного кольору середньої жирності. Щільність тексту дисертації повинна бути однаковою.

Вписувати в текст дисертації окремі іншомовні слова, формули, умовні знаки можна чорнилом, тушшю, пастою тільки чорного кольору, при цьому щільність вписаного тексту повинна бути наближеною до щільності основного тексту.

Друкарські помилки, описки та графічні неточності, які виявилися в процесі написання дисертації, можна виправляти підчищенням або зафарбуванням білою

фарбою та нанесенням на тому самому місці або між рядками виправленого тексту (фрагмента малюнка) машинописним способом. Допускається наявність не більше двох виправлень на одній сторінці.

Роздруковані на ЕОМ програмні документи повинні відповідати формату А4 (мають бути розрізаними), їх включають до загальної нумерації сторінок дисертації та розташовують, як правило, в додатках.

Текст основної частини дисертації поділяють на розділи, підрозділи, пункти та підпункти.

Заголовки структурних частин дисертації “ЗМІСТ”, “ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ”, “ВСТУП”, “РОЗДІЛ”, “ВИСНОВКИ”, “ДОДАТКИ”, “СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ” друкують великими літерами симетрично до набору. Заголовки підрозділів друкують маленькими літерами (крім першої великої) з абзацного відступу. Крапку в кінці заголовка не ставлять. Якщо заголовок складається з двох або більше речень, їх розділяють крапкою. Заголовки пунктів друкують маленькими літерами (крім першої великої) з абзацного відступу в розрядку в підбір до тексту. У кінці заголовка, надрукованого в підбір до тексту, ставиться крапка.

Відстань між заголовком (за винятком заголовка пункту) та текстом повинна дорівнювати 3–4 інтервалам.

Кожну структурну частину дисертації потрібно починати з нової сторінки.

До загального обсягу дисертації, визначеного Порядком, не входять додатки, список використаних джерел, таблиці та рисунки, які повністю займають площу сторінки. Але усі сторінки зазначених елементів дисертації підлягають суцільній наскрізній нумерації.

4.2. Нумерація

Нумерацію сторінок, розділів, підрозділів, пунктів, підпунктів, малюнків, таблиць, формул подають арабськими цифрами без знака №.

Першою сторінкою дисертації є титульний аркуш, який включають до загальної нумерації сторінок дисертації. На титульному аркуші номер сторінки не ставлять, на наступних сторінках номер проставляють у правому верхньому куті сторінки без крапки у кінці.

Такі структурні частини дисертації, як зміст, перелік умовних позначень, вступ, висновки, список використаних джерел не мають порядкового номера. Звертаємо увагу на те, що усі аркуші, на яких розміщені згадані структурні частини дисертації, нумерують у звичайний спосіб. Не нумерують лише їх заголовки, тобто не можна друкувати: “1. ВСТУП” або “Розділ 6. ВИСНОВКИ”. Номер розділу ставлять після слова “РОЗДІЛ”, після номера крапку не ставлять, потім з нового рядка друкують заголовок розділу.

Підрозділи нумерують у межах кожного розділу. Номер підрозділу складається з номера розділу та порядкового номера підрозділу, між якими ставлять крапку. В кінці номера підрозділу повинна стояти крапка, наприклад: “2.3.” (третій підрозділ другого розділу). Потім у тому ж рядку наводять заголовок підрозділу.

Пункти нумерують у межах кожного підрозділу. Номер пункту складається з порядкових номерів розділу, підрозділу, пункту, між якими ставлять крапку. У кінці

номера повинна стояти крапка, наприклад: “1.3.2.” (другий пункт третього підрозділу першого розділу). Потім у тому самому рядку наводять заголовок пункту. Пункт може не мати заголовка.

Підпункти нумерують у межах кожного пункту за такими самими правилами, як пункти.

Ілюстрації (фотографії, креслення, схеми, графіки, карти) та таблиці необхідно подавати у дисертації безпосередньо після тексту, де вони згадані вперше, або на наступній сторінці. Ілюстрації та таблиці, які розташовані на окремих сторінках дисертації, включають до загальної нумерації сторінок. Таблицю, малюнок або креслення, розміри якого більші за формат А4, враховують як одну сторінку та розташовують у відповідних місцях після згадування у тексті або у додатках.

Ілюстрації позначають словом “Рис.”, “Мал.” та нумерують послідовно в межах розділу, за винятком ілюстрацій, поданих у додатках.

Номер ілюстрації повинен складатися з номера розділу та порядкового номера ілюстрації, між якими ставиться крапка. Наприклад:

Рис. 1.2 (другий рисунок першого розділу). Номер ілюстрації, її назва та пояснювальні написи розташовують послідовно під ілюстрацією. Якщо у розділі подано одну ілюстрацію, то її нумерують за загальними правилами.

Таблиці нумерують послідовно (за винятком таблиць, поданих у додатках) у межах розділу. У правому верхньому куті над відповідним заголовком таблиці розташовують напис “Таблиця” із зазначенням її номера. Номер таблиці повинен складатися з номера розділу та порядкового номера таблиці, між якими ставиться крапка, наприклад: “Таблиця 1.2” (друга таблиця першого розділу).

Якщо в дисертації одна таблиця, її нумерують за загальними правилами.

У разі перенесення частини таблиці на інший аркуш (сторінку) слово “Таблиця” та її номер вказують один раз справа над першою частиною таблиці, над іншими частинами пишуть слова “Продовж. табл.” та вказують номер таблиці, наприклад: “Продовж. табл.1.2”.

Формули в дисертації (якщо їх більше однієї) нумерують у межах розділу. Номер формули складається з номера розділу та порядкового номери формули у розділі, між якими ставлять крапку. Номери формул пишуть біля правого берега аркуша на рівні відповідної формули у круглих дужках, наприклад: (3.1) (перша формула третього розділу).

Примітки до тексту та таблиць, в яких вказують довідкові та пояснювальні дані, нумерують послідовно в межах однієї сторінки. Якщо приміток на одному аркуші кілька, то після слова “Примітки” ставлять двокрапку, наприклад:

Примітки:

1....

2. ...

Якщо є одна примітка, то її не нумерують і після слова “Примітка” ставлять крапку.

4.3. Ілюстрації

Ілюструють дисертації, враховуючи певний загальний задум, за ретельно продуманим тематичним планом, який допомагає уникнути ілюстрацій випадкових, пов'язаних із другорядними деталями тексту та запобігти невиправданним пропускам ілюстрацій до найважливіших тем. Кожна ілюстрація має відповідати тексту, а текст – ілюстрації.

Назви ілюстрацій розташовують після їхніх номерів. У разі необхідності ілюстрації доповнюють пояснювальними даними (підрисунковий підпис).

Підпис під ілюстрацією зазвичай має чотири основні елементи:

- назву графічного сюжету, що позначається скороченим словом “Рис.” (“Мал.”);
- порядковий номер ілюстрації, який вказується без знака номера арабськими цифрами;
- тематичний заголовок ілюстрації, що містить текст із якомога стислішою характеристикою зображеного;
- експлікацію, яка будується так: деталі сюжету позначають цифрами, які виносять у підпис, супроводжуючи їх текстом.

Треба зазначити, що експлікація не заміняє загальної назви сюжету, а лише пояснює його.

Приклад:

Рис. 1.24. Схема розташування елементів касети:

- 1 – розмотувач плівки;
- 2 – сталеві ролики;
- 3 – привідний валик;
- 4 – опорні стояки.

Основними видами ілюстративного матеріалу у дисертаціях є: креслення, технічний рисунок, схема, фотографія, діаграма та графік.

Не варто оформляти посилання на ілюстрації, як самостійні фрази, в яких лише повторюється те, що міститься у підписі. У тому місці, де викладається тема, пов'язана з ілюстрацією, і де читачеві треба вказати на неї, розташовують посилання у вигляді виразу у круглих дужках “(рис. 3.1)” або зворот типу “.....як це бачимо з рис. 3.1” або “.....як це показано на рис. 3.1”.

Якість ілюстрацій повинна забезпечувати їх чітке відтворення (електрографічне копіювання, мікрофільмування). Ілюстрації, зокрема графіки та схеми, виконують на комп'ютері у редакторах Word, Corel Draw, Mathcad, Visio тощо, або чорнилом, тушшю чи пастою чорного кольору на білому непрозорому папері. У дисертації слід застосовувати лише штрихові ілюстрації й оригінали світлин. Світлини з розміром, меншим за формат А4, наклеюють на стандартні аркуші білого паперу форматом А4.

4.4. Таблиці

Цифровий матеріал, як правило, повинен оформлятися у вигляді таблиць.

Приклад побудови таблиці

Таблиця (номер)

Назва таблиці

Головка							Заголовки граф
							Підзаголовки граф
Рядки							

Боковик (заголовки рядків) Графи (колонки)

Кожна таблиця повинна мати назву, яку розташовують над таблицею та друкують симетрично до тексту. Назву та слово “Таблиця” починають з великої літери. Назву не підкреслюють.

За логікою побудови таблиці її логічний суб’єкт, або підмет (позначення тих предметів, які в ній характеризуються), розташовують у боковику, головці, чи в них обох, а не у прографці; логічний предикат, або присудок таблиці (тобто дані, якими характеризується підмет) – у прографці, а не в головці чи боковику. Кожен заголовок над графою стосується усіх даних цієї графи, кожен заголовок рядка в боковику – усіх даних цього рядка.

Заголовок кожної графи в головці таблиці має бути, по можливості, коротким. Слід уникати повторів тематичного заголовка у заголовках граф, одиниці вимірювань зазначати у тематичному заголовку, виносити до узагальнювальних заголовків слова, які повторюються.

Боковик, як і головка, потребує лаконічності. Повторювані слова тут також виносять в об’єднувальні рубрики; загальні для усіх заголовків боковика слова розміщують у заголовку над ним.

У прографці повторювані елементи, які мають відношення до усієї таблиці, виносять у тематичний заголовок або в заголовок графи; однорідні числові дані розташовують так, щоб їх класи збігалися; неоднорідні – посередині графи; лапки використовують тільки замість однакових слів, які стоять одне під одним.

Заголовки граф повинні починатися з великих літер, підзаголовки – з маленьких, якщо вони становлять одне речення із заголовком, та з великих, якщо вони є самостійними. Висота рядків повинна бути не меншою, ніж 8 мм. Графу з порядковими номерами рядків до таблиці включати не потрібно.

Таблицю розташовують після першого згадування про неї у тексті в такий спосіб, щоб її можна було читати без повороту переплетеного блока дисертації, або

з поворотом за годинниковою стрілкою. Таблицю з великою кількістю рядків можна переносити на наступну сторінку. У разі перенесення таблиці на наступну сторінку назву вміщують тільки над її першою частиною. Таблицю з великою кількістю граф можна ділити на частини та розташовувати одну частину під іншою в межах однієї сторінки. Якщо рядки або графи таблиці виходять за формат сторінки, то в першому випадку у кожній частині таблиці повторюють її головку, в другому – боковик.

Якщо текст, який повторюється у графі таблиці, складається з одного слова, його можна замінити лапками; якщо з двох або більше слів, то за першого повторення його замінюють словами “Те саме”, а далі лапками. Ставити лапки замість цифр, марок, знаків, математичних та хімічних символів, які повторюються, не можна. Якщо цифрові або інші дані в якомусь рядку таблиці не подають, то у ньому ставлять прочерк.

4.5. Формули

У разі використання формул необхідно дотримуватися певних правил.

Найбільші, а також довгі та громіздкі формули, які містять знаки суми, добутку, диференціювання, інтегрування, розташовують окремими рядками. Це стосується також і усіх нумерованих формул. Для економії місця кілька коротких однотипних формул, відокремлених від тексту, можна подати в одному рядку, а не одну під одною. Невеликі та нескладні формули, що не мають самостійного значення, вписують всередині рядків тексту.

Пояснення значень символів та числових коефіцієнтів потрібно подавати безпосередньо під формулою у тій послідовності, в якій вони подані у формулі. Значення кожного символу та числового коефіцієнта потрібно подавати з нового рядка. Перший рядок пояснення починають зі слова “де” без двокрапки.

Рівняння та формули необхідно виділяти з тексту вільними рядками. Вище та нижче від кожної формули потрібно залишати не менше одного вільного рядка. Якщо рівняння не вміщається в один рядок, його слід перенести після знака рівності (=), або після знаків плюс (+), мінус (–), множення (×).

Нумерувати слід лише ті формули, на які є посилання у наступному тексті. Інші нумерувати не рекомендується.

Порядкові номери позначають арабськими цифрами у круглих дужках біля правого берега сторінки без крапок від формули до її номера. Номер, який не вміщається у рядку з формулою, переносять у наступний, нижче від формули. Номер формули у разі її перенесення вміщають на рівні останнього рядка. Якщо формулу взято у рамку, то номер такої формули записують ззовні рамки з правого боку напроти основного рядка формули. Номер формули-дробу подають на рівні основної горизонтальної риски формули.

Номер групи формул, розташованих в окремих рядках і об’єднаних фігурною дужкою (парантезом), ставиться справа від вістря парантеза, яке знаходиться у середині групи формул та спрямоване в бік номера.

Загальне правило пунктуації у тексті з формулами таке: формула входить до речення, як його рівноправний елемент. Тому в кінці формул та у тексті перед ними розділові знаки ставлять відповідно до правил пунктуації.

Двокрапку перед формулою ставлять лише у випадках, передбачених правилами пунктуації: а) у тексті перед формулою є узагальнювальне слово; б) цього вимагає побудова тексту, що передує формулі.

Розділовими знаками між формулами, які йдуть одна під одною та не відокремлені текстом, можуть бути кома або крапка з комою безпосередньо за формулою до її номера.

Розділові знаки між формулами при парантезі ставлять всередині парантеза. Після таких громіздких математичних виразів, як визначники та матриці, можна розділові знаки не ставити.

4.6. Загальні правила цитування та посилання на використані джерела

Під час написання дисертації здобувач повинен давати посилання на джерела, матеріали або окремі результати, з яких наводяться в дисертації, або на ідеях та висновках яких розробляються проблеми, задачі, питання, вивченню яких присвячена дисертація. Такі посилання дають змогу відшукати документи та перевірити достовірність відомостей про цитування документа, дають необхідну інформацію щодо нього, допомагають з'ясувати його зміст, мову тексту, обсяг. Посилатися слід на останні видання публікацій. На більш ранні видання можна посилатися лише у тому разі, коли наявний у них матеріал не включений до останнього видання.

Якщо використовують відомості, матеріали з монографій, оглядових статей, інших джерел з великою кількістю сторінок, тоді в посиланні необхідно точно вказати номери сторінок, ілюстрацій, таблиць, формул з джерела, на яке є посилання у дисертації.

Посилання у тексті дисертації на джерела потрібно зазначати порядковим номером за переліком посилань, виділеним двома квадратними дужками, наприклад, "... у працях [1–7]...".

Якщо у тексті дисертації необхідно зробити посилання на складову частину чи конкретні сторінки відповідного джерела, можна наводити посилання у виносках, при цьому номер посилання має відповідати його бібліографічному опису за переліком посилань.

Приклад:

Цитата в тексті: "... незважаючи на пріоритетне значення мовних каналів зв'язку між діловими партнерами, в жодному разі не можна ігнорувати найбільші канали передачі інформації [13, с. 29]"*.

Відповідний опис у переліку посилань:

13. Дороніна М.С. Культура спілкування ділових людей: навч. посіб. / М.С. Дороніна. – К.: КМ Academia, 1998. – 192 с.

Відповідне подання виноски:

*Дороніна М.С. Культура спілкування ділових людей / М.С. Дороніна. – К.: КМ Academia, 1998. – 192 с.

РЕКОМЕНДУЄТЬСЯ В ОСНОВНОМУ ТЕКСТІ АБО У ЗАКЛЮЧНИХ АБЗАЦАХ РОЗДІЛІВ ДАВАТИ ПОСИЛАННЯ НА ОСОБИСТІ НАУКОВІ ПРАЦІ ЗДОБУВАЧА (ПРИНАЙМНІ НА ТІ, ПЕРЕЛІК ЯКИХ НАВЕДЕНО В АВТОРЕФЕРАТІ).

Посилання на ілюстрації дисертації вказують порядковим номером ілюстрації, наприклад, “рис. 1.2”.

Посилання на формули дисертації вказують порядковим номером формули в дужках, наприклад “... у формулі (2.1)”.

На всі таблиці дисертації повинні бути посилання у тексті, при цьому слово “таблиця” у тексті пишуть скорочено, наприклад: “...в табл. 1.2”.

У повторних посиланнях на таблиці та ілюстрації потрібно вказувати скорочено слово “дивись”, наприклад: “див. табл. 1.3”.

Для підтвердження власних аргументів посиланням на авторитетне джерело або для критичного аналізу того чи іншого друкованого твору слід наводити *цитати*. Науковий етикет потребує точно відтворювати цитований текст, оскільки найменше скорочення наведеного витягу може спотворити зміст, закладений автором.

Загальні вимоги до цитування такі:

а) текст цитати починається та закінчується лапками та наводиться у тій графічній формі, в якій він поданий у джерелі, зі збереженням особливостей авторського написання. Наукові терміни, запропоновані іншими авторами, не виділяються лапками, за винятком тих, що викликали загальну полеміку. У цих випадках використовується вираз “так званий”;

б) цитування повинно бути повним, без довільного скорочення авторського тексту та без перекручень думок автора. Пропуск слів, речень, абзаців під час цитування допускається без перекручення авторського тексту та позначається трьома крапками. Вони ставляться у будь-якому місці цитати (на початку, всередині, наприкінці). Якщо перед упущеним текстом або за ним стояв розділовий знак, то він не зберігається;

в) кожна цитата обов’язково супроводжується посиланням на джерело;

г) у разі непрямого цитування (переказі, викладі думок інших авторів своїми словами), що дає значну економію тексту, слід бути гранично точним у викладенні думок автора, коректним щодо оцінювання його результатів та давати відповідні посилання на джерело;

д) якщо необхідно виявити ставлення автора дисертаційної праці до окремих слів або думок з цитованого тексту, то після них в круглих дужках ставлять знак оклику або знак запитання;

е) якщо автор дисертаційної праці, наводячи цитату, виділяє у ній деякі слова, робиться спеціальне застереження, тобто після тексту, який пояснює виділення, ставиться крапка, потім дефіс та вказуються ініціали автора дисертації, а весь текст застереження розташовують у круглих дужках. Варіантами таких застережень є: (курсив наш. – *М.Х.*), (підкреслено мною. – *М.Х.*), (розрядка моя. – *М.Х.*).

4.7. Оформлення списку використаних джерел

Список використаних джерел – елемент бібліографічного апарата, який містить бібліографічні описи використаних джерел.

Бібліографічний опис складають безпосередньо за друкованим твором або виписують з каталогів та бібліографічних покажчиків.

Джерела можна розташовувати одним із таких способів: в порядку появи посилань в тексті (найзручніший для користування та рекомендований під час написання дисертацій), в алфавітному порядку прізвищ перших авторів або заголовків, у хронологічному порядку.

Відомості про джерела, включені до списку, необхідно подавати відповідно до вимог міжнародних та державного стандартів з обов'язковим наведенням назв праць. Зокрема потрібну інформацію щодо згаданих вимог можна отримати з таких стандартів: ДСТУ ГОСТ 7.1:2006 “Система стандартів з інформації, бібліотечної та видавничої справи. Бібліографічний запис. Бібліографічний опис. Загальні вимоги та правила складання (ГОСТ 7.1-2003, ІДТ)”, ДСТУ 3582-97 “Інформація та документація. Скорочення слів в українській мові у бібліографічному описі. Загальні вимоги та правила”, ГОСТ 7.12-93 “СИБИД. Библиографическая запись. Сокращение слов на русском языке. Общие требования и правила”.

4.8. Додатки

Додатки оформляють як продовження дисертації на наступних її сторінках або у вигляді окремої частини (книги) з розташуванням їх у порядку появи посилань у тексті дисертації.

Якщо додатки оформляють на наступних сторінках дисертації, кожний такий додаток повинен починатися з нової сторінки. Додаток повинен мати заголовок, надрукований угорі малими літерами з першої великої симетрично стосовно тексту сторінки. Посередині рядка над заголовком малими літерами з першої великої друкується слово “Додаток _____” та велика літера, що позначає додаток.

Додатки слід позначати послідовно великими літерами української абетки, за винятком літер Г, Є, І, Ї, Й, О, Ч, Ь, наприклад, додаток А, додаток Б тощо. Один додаток позначається, як додаток А.

У разі оформлення додатків окремою частиною (книгою) на титульному аркуші під назвою дисертації друкують великими літерами слово “ДОДАТКИ”.

Текст кожного додатка за необхідності може бути поділений на розділи й підрозділи, які нумерують у межах кожного додатка. У цьому разі перед кожним номером ставлять позначення додатка (літеру) та крапку, наприклад, А.2 – другий розділ додатка А; В.3.1 – підрозділ 3.1 додатка В.

Ілюстрації, таблиці та формули, які розташовані у додатках, нумерують у межах кожного додатка, наприклад: рис. Д.1.2 – другий рисунок першого розділу додатка Д; формула (А.1) – перша формула додатка А.

5. АВТОРЕФЕРАТ ДИСЕРТАЦІЇ

5.1. Загальні вимоги до автореферату

Написання автореферату – заключний етап виконання дисертаційної роботи перед поданням її до захисту. Призначення автореферату – широке ознайомлення наукових працівників з методикою дослідження, фактичними результатами та основними висновками дисертації. Автореферат друкують державною мовою. Публікація автореферату дає змогу одержати до дня захисту відгуки від спеціалістів даної галузі.

Автореферат повинен ґрунтовно розкривати зміст дисертації, у ньому не повинно бути надмірних подробиць, а також інформації, яка відсутня у дисертації.

5.2. Структура автореферату

Структурно автореферат складається із загальної характеристики роботи, основного змісту, висновків, списку опублікованих автором праць за темою дисертації та анотацій українською, російською та англійською мовами.

Загальна характеристика роботи, що подається в авторефераті, має відповідати наведеним у вступі до дисертації її кваліфікаційним ознакам. Недоцільно використовувати рубрики, не рекомендовані у вимогах до змісту цих ознак. Заголовки рубрик не треба виділяти в окремі рядки, достатньо вирізнити їх жирним шрифтом або курсивом та розташувати у підбір з текстом. Крім того, вказують структуру дисертації, наявність вступу, певної кількості розділів, додатків, повний обсяг дисертації в сторінках, а також обсяг, що займають ілюстрації, таблиці, додатки (із зазначенням їх кількості), список використаних літературних джерел (із зазначенням кількості назв).

В основному змісті стисло викладається сутність дисертації за розділами. Цей розділ повинен дати повне та переконливе уявлення про виконану роботу.

Якщо вступна частина автореферату дає змогу скласти лише загальне враження про дисертацію, то основна, яка і є власне реферативною, дає повніше уявлення про її зміст та побудову. У цій частині автореферату важливо показати, як були отримані результати, продемонструвати хід дослідження, викласти сутність застосованих методів, навести дані щодо їх точності та трудомісткості, описати умови й основні етапи експериментів. Нюанси висвітлення змісту дисертації можуть відрізнитися залежно від наукової галузі, теми та інших чинників. Проте у всіх випадках до автореферату доцільно вводити насамперед висновки та кінцеві результати.

Висновки становить стисла інформація про підсумки виконаної роботи, яка повинна відповідати загальним висновкам дисертації. Вони починаються з формулювання наукової задачі або проблеми, за розв'язання (вирішення) якої дисертант претендує на присудження наукового ступеня.

Сформульоване наукове завдання або проблема дуже тісно пов'язується з назвою дисертації, метою роботи та основними науковими положеннями, що захищаються в дисертації. Це ніби наукова "формула", згусток наукової новизни. Зазвичай формулювання починається так: "У дисертації наведене теоретичне узагальнення та нове розв'язання наукової задачі (або вирішення наукової проблеми), що виявляється в". Далі треба вказати, якою саме є наукова задача або проблема, як вона розв'язана (вирішена) та для чого в кінцевому підсумку (прикладному плані) вона призначена.

Після формулювання розв'язаної наукової задачі або вирішеної проблеми у висновках викладають головні наукові та практичні результати роботи. Вони тісно пов'язані з науковими та прикладними положеннями, викладеними у загальній характеристиці роботи.

Кожен науковий та прикладний висновок роботи слід формулювати чітко та конкретно (однозначно). Формулювання віддзеркалює суть та новизну зробленого. Але тут не можна доходити до рівня анотації. Наукові висновки подають зазвичай ширше, ніж формулювання наукових положень, які захищаються.

Прикладні (практичні) висновки повинні містити принцип або основу використання того чи іншого результату.

Суть автореферату полягає у точній відповідності змістові дисертації, а його зміст – дає повне уявлення про наукову цінність та практичну значущість дисертації.

Список опублікованих праць здобувача за темою дисертації подають згідно з вимогами державного стандарту з обов'язковим наведенням назв праць та прізвищ **УСІХ СПІВАВТОРІВ (!!!!!)**.

ОПУБЛІКОВАНІ ПРАЦІ, ЯКІ РОЗКРИВАЮТЬ ОСНОВНІ ПОЛОЖЕННЯ ДИСЕРТАЦІЇ, УВОДЯТЬ ДО СПИСКУ У ТАКОМУ ПОРЯДКУ:

- Монографії
- Брошури
- Статті у наукових фахових виданнях
- Авторські свідоцтва
- Патенти
- Препринти
- Статті, депоновані й анотовані у наукових журналах
- Тези доповідей.

5.3. Анотації

На останніх сторінках автореферату розміщують анотації українською, російською й англійською мовами. **НА ВИБІР ЗДОБУВАЧА АНОТАЦІЯ АНГЛІЙСЬКОЮ АБО РОСІЙСЬКОЮ МОВОЮ ПОВИННА БУТИ РОЗГОРНУТОЮ, ОБСЯГОМ У 2 СТОРІНКИ МАШИНОПИСНОГО ТЕКСТУ** (до 5-ти тисяч друкованих знаків) з інформацією про зміст та результати дисертаційної роботи, а дві інші – обсягом до 0,5 сторінки машинописного тексту (до 1200 друкованих знаків) – ідентичного змісту інформація про основні ідеї та висновки дисертації.

Анотації складаються за формою, яка має такий зміст:

- прізвище та ініціали здобувача;
- назва дисертації;
- вид дисертації (рукопис, монографія) та науковий ступінь;
- спеціальність (шифр та назва);
- установа, де відбудеться захист;
- місто, рік;
- основні ідеї, результати та висновки дисертації.

Викладення матеріалу в анотації повинно бути стислим та точним. Належить використовувати синтаксичні конструкції, притаманні мові ділових документів, уникати складних граматичних зворотів. Необхідно використовувати стандартизовану термінологію, уникати маловідомих термінів та символів.

Після кожної анотації наводять ключові слова відповідною мовою. Ключовим словом називається слово або стійке словосполучення із тексту анотації, яке з точки зору інформаційного пошуку несе смислове навантаження. Сукупність ключових слів

повинна відображати поза контекстом основний зміст наукової праці. Загальна кількість ключових слів повинна бути не меншою від трьох та не більшою від десяти.

Ключові слова подають у називному відмінку, друкують у рядок, через кому.

З Р А З К И А Н О Т А Ц І Й

Рогоза В.С. Адаптивні методи дослідження мікроелектронних пристроїв на основі моделей з параметрами. – Рукопис.

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора технічних наук за спеціальністю 05.13.02 – математичне моделювання в наукових дослідженнях. – Інститут проблем моделювання в енергетиці НАН України, Київ, 2010.

Дисертація присвячена питанням проектування складних технічних пристроїв (на прикладі інтегральних мікросхем (ІМС) на біполярних та МДН-транзисторах). У дисертації розроблений новий напрям у математичному моделюванні, який ґрунтується на концепції об'єктної декомпозиції. Встановлено, що інкапсуляція (об'єднання моделей та дій над ними в категорію “клас”) на кожному етапі міжрівневого проектування ІМС надає можливість здійснити гнучкий процес машинного дослідження та проектування складних технічних систем. Запропоновані конструктивні системні та числові методи аналізу подібних пристроїв, а також прямі методи синтезу макромоделей, висока ефективність яких обґрунтована теоретично та підтверджена практично. Основні результати праці знайшли промислове впровадження під час проектування нових типів аналогових інтегральних ланцюгів з поліпшеними технічними характеристиками.

Ключові слова: *математичне моделювання, інтегральна мікросхема, інкапсуляція, аналіз, синтез, числові методи.*

Рогоза В.С. Адаптивные методы исследования микроэлектронных устройств на основе моделей с параметрами. – Рукопись.

Диссертация на соискание ученой степени доктора технических наук по специальности 05.13.02 – математическое моделирование в научных исследованиях. – Институт проблем моделирования в энергетике НАН Украины, Киев, 2010.

Диссертация посвящена вопросам проектирования, сложных технических устройств (на примере интегральных микросхем (ИМС) на биполярных и МДН-транзисторах). В работе развивается новое направление в математическом моделировании, основанное на концепции объектной декомпозиции. Установлено, что инкапсуляция (объединение моделей и действий над ними в категорию “класс”) на каждом этапе междуровневого проектирования ИМС предоставляет возможность реализовать гибкий процесс машинного исследования и проектирования сложных технических систем. Предложены конструктивные системные и численные методы анализа подобных устройств, а также прямые методы синтеза макромоделей, высокая эффективность которых обоснована теоретически и подтверждена практически. Основные результаты

работы нашли промышленное применение в проектировании новых типов аналоговых интегральных цепей с улучшенными техническими характеристиками.

Ключевые слова: математическое моделирование, интегральная микросхема, инкапсуляция, анализ, синтез, численные методы.

Rogoza V.S. Adaptive methods for investigating of the microelectronic arrangements by models with parameters. – Manuscript.

Thesis for a doctor's degree by specialty 05.13.02 – mathematical modeling in the scientific investigations. – The Institute of Simulation Problems in Power of National Academy of Science of Ukraine, Kyiv, 2010.

The dissertation is devoted to design frontier topics that are connected with the development of the complicate technical apparatus (as the latter there is treated a class of integrated circuits with bipolar and MOS transistors. A new direction in mathematical modeling is elaborated which based on the concept of the complicate system model object decomposition. There is established that an encapsulation (unification of models and operations with them in category “class”) on each level of IC multistage design makes possible to realize a versatile computer aided design of complicate technical systems. The constructive system and numerical methods of analysis of such systems and the direct methods of synthesis of their macro models are proposed, the high effectiveness of them is slated by using of theoretical investigations and reinforced by illustrative examples. The results of the work have found an industrial utility in the design of the new types of integrated circuits with enhanced technical characteristics.

Keywords: mathematical modeling, integrated circuits, encapsulation, analysis, synthesis, numerical methods.

5.4. Оформлення автореферату

Примірники автореферату, які здобувач подає до спеціалізованої вченої ради разом з іншими документами та дисертацією, друкують за тими самими правилами, які встановлені цим додатком для друкування дисертацій, із урахуванням певних особливостей.

За обсягом автореферат (без обкладинки та анотацій) не може бути меншим від 1,3 авторського аркуша та перевищувати 1,9 авторського аркуша для докторської та відповідно не менше ніж 0,7 та не перевищувати 0,9 авторського аркуша для кандидатської дисертації з друкуванням через 1,5 інтервала на друкарській машинці або з одинарним інтервалом із використанням текстового редактора Word з розміщенням **від 40 до 44 рядків на сторінці**.

<p>Примітка. Авторський аркуш містить 40 000 знаків, до переліку яких входять літери, цифри, розділові знаки та інтервали між словами. Обсяг ілюстрацій в авторських аркушах визначається їх площею, причому 3 000 см² відповідають одному авторському аркушу.</p>
--

На лицьовому боці обкладинки автореферату подаються: назва організації, спеціалізована вчена рада якої прийняла дисертацію до захисту; індекс УДК; прізвище, ім'я, по батькові здобувача; назва дисертації; шифр та назва спеціальності

за переліком спеціальностей наукових працівників; підзаголовок “Автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) (галузь наук)”;

місто, рік (див. *дод. 12*).

На зворотному боці обкладинки автореферату вказується організація, в якій виконане дисертаційне дослідження; науковий ступінь, вчене звання, прізвище й ініціали наукового керівника та (або) консультанта, його місце роботи та посада; наукові ступені, вчені звання, місця роботи та посади, прізвища й ініціали офіційних опонентів; дата і час проведення захисту, шифр спеціалізованої вченої ради та адреса організації, при якій її створено; бібліотека, в якій можна ознайомитись з дисертацією; дата розсилання автореферату; підпис вченого секретаря спеціалізованої вченої ради (див. *Додаток 13*). Серед учених звань наукового керівника та опонентів **не рекомендується** згадувати їх членство в громадських (*не державних*) академіях наук.

Автореферат не має титульного аркуша.

Номери сторінок проставляються у центрі верхнього берега сторінки. Нумерація починається з цифри 1 на першій сторінці, де міститься загальна характеристика роботи.

Структурні частини автореферату не нумерують, їх назви друкують великими літерами симетрично до тексту.

5.5. Видання автореферату

Автореферат дисертації виготовляють друкарським способом та видають у вигляді брошури накладом 100 примірників. Формат видання 145×215 мм (формат паперу і частка аркуша 60×90/16) з друкуванням тексту з обох боків аркуша. На авторефераті обов'язково повинні бути вказані випускні дані друкарні або іншої установи, де друкувався автореферат, згідно з міждержавним стандартом. Відповідальність за наявність випускних даних та за обов'язкове розсилання авторефератів несе спеціалізована вчена рада.

Приклади оформлення бібліографічного опису у списку джерел, який наводять у дисертації, та списку опублікованих робіт, який наводять в авторефераті

Характеристика джерела	Приклад оформлення
КНИГИ: Один автор	<ol style="list-style-type: none"> 1. Василій Великий. Гомілії / Василій Великий; [пер. з давньогрец. Л. Звонська]. – Львів: Свічадо, 2006. – 307 с. – (Джерела християнського Сходу. Золотий вік патристики IV–V ст.; № 14). 2. Коренівський Д. Г. Дестабілізуючий ефект параметричного білого шуму в неперервних та дискретних динамічних системах / Д. Г. Коренівський/ – К.: Ін-т математики, 2006. – 111 с. – (Математика та її застосування) (Праці / Ін-т математики НАН України; т. 59). 3. Матюх Н. Д. Що дорожче срібла-золота / Наталія Дмитрівна Матюх. – К.: Асамблея діл. кіл: Ін-т соц. іміджмейкінгу, 2006. – 311 с. – (Ювеліри України; т. 1). 4. Шкляр В. Елементал: [роман] / Василь Шкляр. – Львів: Кальварія, 2005. – 196, [1] с. – (Першотвір).
Два автори	<ol style="list-style-type: none"> 1. Матяш І. Діяльність Надзвичайної дипломатичної місії УНР в Угорщині: історія, спогади, арх. док. / І. Матяш, Ю. Мушка. – К.: Києво-Могилян. акад., 2005. – 397, [1] с. – (Бібліотека наукового щорічника “Україна дипломатична”; вип. 1). 2. Ромовська З. В. Сімейне законодавство України / З. В. Ромовська, Ю. В. Черняк. – К.: Прецедент, 2006. – 93 с. – (Юридична бібліотека. Бібліотека адвоката) (Матеріали до складання кваліфікаційних іспитів для отримання Свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю; вип. 11). 3. Суберляк О. В. Технологія переробки полімерних та композиційних матеріалів: підруч. [для студ. вищ. навч. закл.] / О. В. Суберляк, П. І. Баштанник. – Львів: Растр-7, 2007. – 375 с.
Три автори	<ol style="list-style-type: none"> 1. Акофф Р. Л. Идеализированное проектирование: как предотвратить завтрашний кризис сегодня. Создание будущего организации / Р. Л. Акофф, Д. Магидсон, Г. Д. Эддисон; пер. с англ. Ф. П. Тарасенко. – Днепропетровск: Баланс Бизнес Букс, 2007. – XLIII, 265 с.
Чотири автори	<ol style="list-style-type: none"> 1. Методика нормування ресурсів для виробництва продукції рослинництва / [Вітвицький В. В., Кисляченко М. Ф., Лобастов І. В., Нечипорук А. А.]. – К.: НДІ “Укراгропромпродуктивність”, 2006. – 106 с. – (Бібліотека спеціаліста АПК. Економічні нормативи). 2. Механізація переробної галузі агропромислового комплексу: [підруч. для учнів проф.-техн. навч. закл.] / О. В. Гвоздев, Ф. Ю. Ялпачик, Ю. П. Рогач, М. М. Сердюк. – К.: Вища освіта, 2006. – 478, [1] с. – (ПТО: Професійно-технічна освіта).
П'ять і більше авторів	<ol style="list-style-type: none"> 1. Психология менеджмента / [Власов П. К., Липницкий А. В., Луцихина И. М. и др.]; под ред. Г. С. Никифорова. – [3-е изд.]. – Х.: Гуманитар. центр, 2007. – 510 с.

	2. Формування здорового способу життя молоді: навч.-метод. посіб. для працівників соц. служб для сім'ї, дітей та молоді / [Т. В. Бондар, О. Г. Карпенко, Д. М. Дикова-Фаворська та ін.]. – К.: Укр. ін-т соц. дослідж., 2005. – 115 с. – (Серія “Формування здорового способу життя молоді”: у 14 кн., кн. 13).
Без автора	1. Історія Свято-Михайлівського Золотоверхого монастиря / [авт. тексту В. Клос]. – К.: Грані-Т, 2007. – 119 с. – (Грані світу). 2. Воскресіння мертвих: українська барокова драма: антологія / [упор., ст., пер. і прим. В. О. Шевчук]. – К.: Грамота, 2007. – 638, [1] с. 3. Тіло чи особистість? Жіноча тілесність у вибраній малій українській прозі та графіці кінця XIX – початку XX століття: [антологія / упоряд.: Л. Таран, О. Лагутенко]. – К.: Грані-Т, 2007. – 190, [1] с. 4. Проблеми типологічної та квантитативної лексикології: [зб. наук. праць / наук. ред. Каліущенко В. та ін.]. – Чернівці: Рута, 2007. – 310 с.
Багатотомний документ	1. Історія Національної академії наук України, 1941–1945 / [упор. Л. М. Яременко та ін.]. – К.: Нац. б-ка України ім. В. І. Вернадського, 2007– .– (Джерела з історії науки в Україні). Ч. 2: Додатки – 2007. – 573, [1] с. 2. Межгосударственные стандарты: каталог: в 6 т. / [сост. Ковалева И. В., Рубцова Е. Ю.; ред. Иванов В. Л.]. – Львов: НТЦ “Леонорм-Стандарт”, 2005– .– (Серія “Нормативная база предприятия”). Т. 1. – 2005. – 277 с. 3. Дарова А. Т. Неисповедимы пути Господни...: (Дочь врага народа): трилогія / А. Дарова. – Одесса: Астропринт, 2006– .– (Сочинения: в 8 кн. / А. Дарова; кн. 4). 4. Кучерявенко Н. П. Курс налогового права: Особенная часть: в 6 т. / Н. П. Кучерявенко. – Х.: Право, 2002. – Т. 4: Косвенные налоги. – 2007. – 534 с. 5. Реабілітовані історією. Житомирська область: [у 7 т.]. – Житомир: Полісся, 2006. – (Науково-документальна серія книг “Реабілітовані історією”: у 27 т. / голов. редкол.: Тронько П. Т. (голова) [та ін.]). Кн. 1 / [обл. редкол.: Синявська І. М. (голова) та ін.]. – 2006. – 721, [2] с. 6. Бондаренко В. Г. Теорія ймовірностей і математична статистика. Ч. 1 / В. Г. Бондаренко, І. Ю. Канівська, С. М. Парамонова. – К.: НТУУ “КПІ”, 2006. – 125 с.
Матеріали конференцій, з'їздів	1. Економіка, менеджмент, освіта в системі реформування агро промислового комплексу: матеріали Всеукр. конф. молодих учених-аграрників [”Молодь України і аграрна реформа”], (Харків, 11–13 жовт. 2000 р.) / М-во аграр. політики, Харк. держ. аграр. ун-т ім. В. В. Докучаєва. – Х.: Харк. держ. аграр. ун-т ім. В. В. Докучаєва, 2000. – 167 с. 2. Кібернетика в сучасних економічних процесах: зб. текстів виступів на Республік. міжвуз. наук.-практ. конф. / Держкомстат України, Ін-т статистики, обліку та аудиту. – К.: ІСОА, 2002. – 147 с. 3. Матеріали ІХ з'їзду Асоціації українських банків, 30 червня 2000 р. інформ. бюл. – К.: Асоц. укр. банків, 2000. – 117 с. – (Спецвип.: 10 років АУБ).

	<p>4. Оцінка й обґрунтування продовження ресурсу елементів конструкцій: праці конф., 6–9 черв. 2000 р., Київ. Т. 2 / відп. ред. В. Т. Трощенко. – К.: НАН України, Ін-т пробл. міцності, 2000. – С. 559–956, XIII, [2] с. – (Ресурс 2000).</p> <p>5. Проблеми обчислювальної механіки і міцності конструкцій: зб. наук. праць / наук. ред. В. І. Моссаковський. – Дніпропетровськ: Навч. кн., 1999. – 215 с.</p> <p>6. Ризикологія в економіці та підприємстві: зб. наук. праць за матеріалами Міжнар. наук.-практ. конф., 27–28 берез. 2001 р. / М-во освіти і науки України, Держ. податк. адмін. України [та ін.]. – К.: КНЕУ: Акад. ДПС України, 2001. – 452 с.</p>
Препринти	<p>1. Шиляев Б. А. Расчеты параметров радиационного повреждения материалов нейтронами источника ННЦ ХФТИ/ANL USA с подкритической сборкой, управляемой ускорителем электронов / Б. А. Шиляев, В. Н. Воеводин. – Х.: ННЦ ХФТИ, 2006. – 19 с. – (Препринт / НАН Украины, Нац. науч. центр “Харьк. физ.- техн. ин-т”; ХФТИ 2006-4).</p> <p>2. Панасюк М. І. Про точність визначення активності твердих радіоактивних відходів гамма-методами / М. І. Панасюк, А. Д. Скорбун, Б. М. Сплошной. – Чорнобиль: Ін-т пробл. безпеки АЕС НАН України, 2006. – 7, [1] с. – (Препринт / НАН України, Ін-т пробл. безпеки АЕС; 06-1).</p>
Депоновані наукові праці	<p>1. Социологическое исследование малых групп населения / В. И. Иванов [и др.]; М-во образования Рос. Федерации, Финансовая академия. – М., 2002. – 110 с. – Деп. в ВИНТИ 13.06.02, № 145432.</p> <p>2. Разумовский, В. А. Управление маркетинговыми исследованиями в регионе / В. А. Разумовский, Д. А. Андреев. – М., 2002. – 210 с. – Деп. в ИНИОН Рос. акад. наук 15.02.02, № 139876.</p>
Словники	<p>1. Географія: словник-довідник / [авт.-уклад. Ципін В. Л.]. – Х.: Халімон, 2006. – 175, [1] с.</p> <p>2. Тимошенко З. І. Болонський процес в дії: словник-довідник основ. термінів і понять з орг. навч. процесу у вищ. навч. закл. / З. І. Тимошенко, О. І. Тимошенко. – К.: Європ. ун-т, 2007. – 57 с.</p> <p>3. Українсько-німецький тематичний словник [уклад. Н. Яцко та ін.]. – К.: Карпенко, 2007. – 219 с.</p> <p>4. Європейський Союз: словник-довідник / [ред.-упоряд. М. Марченко]. – 2-ге вид., оновл. – К.: К.І.С., 2006. – 138 с.</p>
Атласи	<p>1. Україна: екол.-геогр. атлас: присвяч. Всесвіт. дню науки в ім'я миру та розвитку згідно з рішенням 31 сесії ген. конф. ЮНЕСКО / [наук. редкол.: С. С. Куруленко та ін.]; Рада з вивч. продукт. сил України НАН України [та ін.]. – / [наук. редкол.: С. С. Куруленко та ін.]. – К.: Варта, 2006. – 217, [1] с.</p> <p>2. Анатомія пам'яті: атлас схем і рисунків провідних шляхів і структур нервової системи, що беруть участь у процесах пам'яті: посіб. для студ. та лікарів / О. Л. Дроздов, Л. А. Дзяк, В. О. Козлов, В. Д. Маковецький. – 2-ге вид., розшир. та доповн. – Дніпропетровськ: Пороги, 2005. – 218 с.</p>

	3. Куерда Х. Атлас ботаніки / Хосе Куерда; [пер. з ісп. В. Й. Шовкун]. – Х.: Ранок, 2005. – 96 с.
Законодавчі та нормативні документи	<ol style="list-style-type: none"> 1. Кримінально-процесуальний кодекс України: за станом на 1 груд. 2005 р. / Верховна Рада України. – Офіц. вид. – К.: Парлам. вид-во, 2006. – 207 с. – (Бібліотека офіційних видань). 2. Медична статистика: зб. нормат. док. / упоряд. та голов. ред. В. М. Заболотько. – К.: МНІАЦ мед. статистики: Медінформ, 2006. – 459 с. – (Нормативні директивні правові документи). 3. Експлуатація, порядок і терміни перевірки запобіжних пристроїв посудин, апаратів і трубопроводів теплових електростанцій: СОУ-Н ЕЕ 39.501:2007. – Офіц. вид. – К.: ГРІФРЕ: М-во палива та енергетики України, 2007. – VI, 74 с. – (Нормативний документ Мінпаливенерго України. Інструкція).
Стандарти	<ol style="list-style-type: none"> 1. Графічні символи, що їх використовують на устаткуванні: Показчик та огляд (ISO 7000: 2004, IDT): ДСТУ ISO 7000: 2004. – [Чинний від 2006-01-01]. – К.: Держспоживстандарт України 2006. – IV, 231 с. – (Національний стандарт України). 2. Якість води. Словник термінів: ДСТУ ISO 6107-1: 2004 – ДСТУ ISO 6107-9: 2004. – [Чинний від 2005-04-01]. – К.: Держспоживстандарт України, 2006. – 181 с. – (Національні стандарти України). 3. Вимоги щодо безпечності контрольно-вимірального та лабораторного електричного устаткування. Частина 2-020. Додаткові вимоги до лабораторних центрифуг (EN 61010-2-020: 1994, IDT): ДСТУ EN 61010-2-020: 2005. – [Чинний від 2007-01-01]. – К.: Держспоживстандарт України, 2007. – IV, 18 с. – (Національний стандарт України).
Каталоги	<ol style="list-style-type: none"> 1. Межгосударственные стандарты: каталог: в 6 т. / [сост. Ковалева И. В., Павлюкова В. А.; ред. Иванов В. Л.]. – Львов: НТЦ “Леонорм-стандарт, 2006– . – (Серия “Нормативная база предприятия”). Т. 5. – 2007. – 264 с.; Т. 6. – 2007. – 277 с. 2. Пам’ятки історії та мистецтва Львівської області: каталог-довідник / [авт.-упоряд. М. Зобків та ін.]. – Львів: Новий час, 2003. – 160 с. 3. Університетська книга: осінь, 2003: [каталог]. – [Суми: Унів. кн., 2003]. – 11 с. 4. Горницкая И. П. Каталог растений для работ по фитодизайну / И. П. Горницкая, Л. П. Ткачук. – Донецк: Лебедь, 2005. – 228 с.
Бібліографічні покажчики	<ol style="list-style-type: none"> 1. Куц О. С. Бібліографічний покажчик та анотації кандидатських дисертацій, захищених у спеціалізованій вченій раді Львівського державного університету фізичної культури у 2006 році / О. Куц, О. Вацеба. – Львів: Укр. технології, 2007. – 74 с. 2. Систематизований покажчик матеріалів з кримінального права, опублікованих у Віснику Конституційного Суду України за 1997–2005 роки / [уклад. Кириць Б. О., Потлань О. С.]. – Львів: Львів. держ. ун-т внутр. справ, 2006. – 11 с. – (Серія: Бібліографічні довідники; вип. 2).

Дисертації	1. Петров П.П. Активність молодих зірок сонячної маси: дис. ... доктора фіз.-мат. наук: 01.03.02 / Петров Петро Петрович. – К., 2005. – 276 с.
Автореферати дисертацій	1. Новосад І.Я. Технологічне забезпечення виготовлення секцій робочих органів гнучких гвинтових конвеєрів: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. техн. наук: спец. 05.02.08 “Технологія машинобудування” / І. Я. Новосад. – Тернопіль, 2007. – 20, [1] с. 2. Нгуен Ші Данг. Моделювання і прогнозування макроекономічних показників в системі підтримки прийняття рішень управління державними фінансами: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. техн. наук: спец. 05.13.06 “Автоматиз. системи упр. та прогрес. інформ. технології” / Нгуен Ші Данг. – К., 2007. – 20 с.
Авторські свідоцтва	1. А. с. 1007970 СССР, МКИ ³ В 25 J 15/00. Устройство для захвата неориентированных деталей типа валов / В. С. Ваулин, В. Г. Кемайкин (СССР). – № 3360585/25–08; заявл. 23.11.81; опубл. 30.03.83, Бюл. № 12.
Патенти	1. Пат. 2187888 Российская Федерация, МПК ⁷ Н 04 В 1/38, Н 04 J 13/00. Приемопередающее устройство / В.И.; з Чугаева аявитель и патенто-обладатель Воронеж. науч.-исслед. ин-т связи. – № 2000131736/09; заявл. 18.12.00; опубл. 20.08.02, Бюл. № 23 (II ч.).
Частина книги, періодичного, продовжуваного видання	1. Козіна Ж. Л. Теоретичні основи і результати практичного застосування системного аналізу в наукових дослідженнях в області спортивних ігор / Ж. Л. Козіна // Теорія та методика фізичного виховання. – 2007. – № 6. – С. 15–18, 35–38. 2. Гранчак Т. Інформаційно-аналітичні структури бібліотек в умовах демократичних перетворень / Тетяна Гранчак, Валерій Горовий // Бібліотечний вісник. – 2006. – № 6. – С. 14–17. 3. Валькман Ю. Р. Моделирование НЕ-факторов – основа интеллектуализации компьютерных технологий / Ю. Р. Валькман, В. С. Быков, А. Ю. Рыхальский // Системні дослідження та інформаційні технології. – 2007. – № 1. – С. 39–61. 4. Ма Шуїн Проблеми психологічної підготовки в системі фізкультурної освіти / Ма Шуїн // Теорія та методика фізичного виховання. – 2007. – № 5. – С. 12–14. 5. Регіональні особливості смертності населення України / Л. А. Чепелевська, Р. О. Моїсеєнко, Г. І. Баторшина [та ін.] // Вісник соціальної гігієни та організації охорони здоров'я України. – 2007. – № 1. – С. 25–29. 6. Валова І. Нові принципи угоди Базель II / І. Валова; пер. з англ. Н. М. Середи // Банки та банківські системи. – 2007. – Т. 2, № 2. – С. 13–20. 7. Зеров М. Поетична діяльність Куліша // Українське письменство ХІХ ст. Від Куліша до Винниченка: (нариси з новітнього укр., письменства): статті / Микола Зеров. – Дрогобич, 2007. – С. 245–291. 8. Третьяк В. В. Возможности использования баз знаний для проектирования технологии взрывной штамповки / В. В. Третьяк, С. А. Стадник, Н. В. Калайтан // Современное состояние использования импульсных источников энергии в промышленности: междунар. науч.-техн. конф., 3–5 окт. 2007 г.: тезисы докл. – Х., 2007. – С. 33.

	9. Чорний Д. Міське самоврядування: тягарі проблем, принади цивілізації / Д. М. Чорний // По лівий бік Дніпра: проблеми модернізації міст України: (кінець XIX–початок XX ст. / Д. М. Чорний. – Х., 2007. – Розд. 3. – С. 137–202.
Електронні ресурси	<p>1. Богомольний Б. Р. Медицина екстремальних ситуацій [Електронний ресурс]: навч. посіб. для студ. мед. вузів III–IV рівнів акредитації / Б. Р. Богомольний, В. В. Кононенко, П. М. Чуєв. – 80 Min / 700 MB. – Одеса: Одес. мед. ун-т, 2003. – (Бібліотека студента-медика) – 1 електрон. опт. диск (CD-ROM); 12 см. – Систем. вимоги: Pentium; 32 Mb RAM; Windows 95, 98, 2000, XP; MS Word 97-2000.– Назва з контейнера.</p> <p>2. Розподіл населення найбільш численних національностей за статтю та віком, шлюбним станом, мовними ознаками та рівнем освіти [Електронний ресурс]: за даними Всеукр. перепису населення 2001 р. / Держ. ком. статистики України; ред. О. Г. Осауленко. – К.: CD-вид-во “Інфодиск”, 2004. – 1 електрон. опт. диск (CD-ROM): кольор.; 12 см. – (Всеукр. перепис населення, 2001). – Систем. вимоги: Pentium-266; 32 Mb RAM; CD-ROM Windows 98/2000/NT/XP. – Назва з титул. екрана.</p> <p>3. Бібліотека і доступність інформації у сучасному світі: електронні ресурси в науці, культурі та освіті: (підсумки 10-ї Міжнар. конф. “Крим-2003”) [Електронний ресурс] / Л. Й. Костенко, А. О. Чекмарьов, А. Г. Бровкін, І. А. Павлуша // Бібліотечний вісник – 2003. – № 4. – С. 43. – Режим доступу до журн.: http://www.nbu.gov.ua/articles/2003/03klinko.htm.</p>

Примітки:

1. Бібліографічний опис оформляється згідно з ДСТУ ГОСТ 7.1:2006 “Система стандартів з інформації, бібліотечної та видавничої справи. Бібліографічний запис. Бібліографічний опис. Загальні вимоги та правила складання (ГОСТ 7.1-2003, IDT)”.

2. Опис складається з елементів, які поділяються на обов’язкові та факультативні. У бібліографічному описі можуть бути тільки обов’язкові чи обов’язкові та факультативні елементи. Обов’язкові елементи містять бібліографічні відомості, які забезпечують ідентифікацію документа. Їх наводять у будь-якому описі.

Проміжки між знаками та елементами опису є обов’язковими і використовуються для розрізнення знаків граматичної і приписаної пунктуації.

3. У СПИСКУ ОПУБЛІКОВАНИХ ПРАЦЬ ЗЛОБУВАЧА, ЯКИЙ ПОДАЮТЬ В АВТОРЕФЕРАТІ, НЕОБХІДНО ВКАЗАТИ ПРИЗВИЩА ТА ІНІЦІАЛИ ВСІХ ЙОГО СПІВАВТОРІВ НЕЗАЛЕЖНО ВІД ВИДУ ПУБЛІКАЦІЇ.

Додаток ІІ
Зразок оформлення титульного аркуша дисертації

Національний технічний університет України
”Київський політехнічний інститут”

На правах рукопису

РОМАНЮК ІВАН ПЕТРОВИЧ

(ПІДПИС ЗДОБУВАЧА)

УДК

Шумові термометри промислового застосування

05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин

Дисертація на здобуття наукового ступеня
кандидата (доктора) технічних наук

Науковий керівник (консультант) –
доктор технічних наук,
професор **Іванишин С.К.**

Ідентичність усіх примірників дисертації

ЗАСВІДЧУЮ:

*Вчений секретар спеціалізованої
вченої ради*

/Я. Луцик/

(Гербова печатка)

Київ – 2010

Примітки:

- *На титульній сторінці дисертації зверху вказується назва організації, в якій виконана дисертація.*
- *Автор повинен поставити особистий підпис на обкладинці автореферату.*

НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ “ЛЬВІВСЬКА ПОЛІТЕХНІКА”

РОМАНЮК ІВАН ПЕТРОВИЧ

(ПІДПИС ЗДОБУВАЧА)

УДК

ШУМОВІ ТЕРМОМЕТРИ ПРОМИСЛОВОГО ЗАСТОСУВАННЯ

05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин

Автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня
кандидата (доктора) технічних наук

Львів – 2010

Примітка. Автор повинен поставити особистий підпис на обкладинці автореферату.

Зразок оформлення зворотного боку обкладинки автореферату

Дисертацією є рукопис (...монографія...)

Робота виконана у Національному університеті “Київський політехнічний інститут” Міністерства освіти і науки України

Науковий керівник
(консультант) –

доктор технічних наук, професор
Іванишин Степан Кирилович,
завідувач кафедри “Автоматика та телемеханіка”
Національного технічного університету України
”Київський політехнічний інститут”

Офіційні опоненти –

Доктор технічних наук, професор
Яценко Іван Петрович,
завідувач кафедри “Інформаційно-вимірювальна
техніка” Одеського політехнічного інституту.
Доктор технічних наук, с.н.с.
Богданов Ярема Іванович,
доцент кафедри “Автоматика та телемеханіка”
Харківського політехнічного інституту
Доктор технічних наук, с.н.с.

Захист відбудеться 25 жовтня 2010 р. о 14⁰⁰ годині на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 35.052.08 у Національному університеті “Львівська політехніка” (79013, Львів-13, вул. С. Бандери, 12, ауд. 226 головного корпусу).

З дисертацією можна ознайомитися у бібліотеці Національного університету “Львівська політехніка” (79013, Львів, вул. Професорська, 1).

Автореферат розісланий 20 вересня 2010 р.

Вчений секретар спеціалізованої
вченої ради, д. т. н., проф.

Я.Т. Луцик

Примітки:

1. Дата розсилання автореферату, дата та час захисту можуть бути вписані від руки.
2. Третій офіційний опонент вказується для докторських дисертацій.
3. **УВАГА!!! В ЕЛЕКТРОННИЙ ВАРІАНТ АВТОРЕФЕРАТУ ОБОВ'ЯЗКОВО МАЮТЬ БУТИ ВНЕСЕНІ ДАТА РОЗСИЛАННЯ АВТОРЕФЕРАТУ ТА ДАТА І ЧАС ЗАХИСТУ.**

Національний університет “Львівська політехніка”

РОМАНЮК ІВАН ПЕТРОВИЧ

УДК

Шумові термометри промислового застосування

05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин

Автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня
кандидата (доктора) технічних наук

ДОЗВОЛЕНИЙ ДРУК
на правах рукопису
рішенням ради Д 35.052.08

ПРОТОКОЛ №.....
від «__»_____201_ р.

Голова спеціалізованої ради,
проф. _____/...../
«__»_____201_ р.

Вчений секретар
спеціалізованої ради
проф. _____/...../
«__»_____201_ р.

Офіційні опоненти: _____/...../

«__»_____201_ р.

_____/...../

«__»_____201_ р.

_____/...../

«__»_____201_ р.

Львів – 2010 р.

Примітка. Для отримання дозволу на друк достатньо підпису одного з офіційних опонентів.

Додаток 15 (зразок)
Лист у бібліотеку
Національного університету
“Львівська політехніка”

Директору науково-технічної бібліотеки
Національного університету “Львівська
політехніка”
п. **Шишці О.В.**

Скеровуємо Вам автореферат (2 прим.) і докторську дисертацію Романюка Івана Петровича “...(назва дисертації)...” та електронну версію автореферату на CD-R.

Дисертація містить 280 стор. основного тексту, 86 рис. та схем, 23 таблиці, 2 пакети програм, 5 додатків та список літератури на 235 назв. Автореферат містить 36 стор.

Захист дисертації відбудеться 1 грудня 2010 р. у Національному університеті “Львівська політехніка” на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 35.052.08.

Вчений секретар ради

Луцик Я.Т.

Примітки:

1. Лист у бібліотеку реєструється в обов'язковому порядку у ст. інспектора відділу докторантури і аспірантури.

2. На листі ставиться відмітка (штамп) бібліотеки з датою прийняття у бібліотечний фонд. Копія листа з відміткою бібліотеки повертається вченому секретарю ради і додається до документів здобувача.

Додаток 16
Інформація про повідомлення в “Бюлетені ВАК України”

Повідомлення про захист дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора та кандидата наук повинно подаватися до редакції “Бюлетеня ВАК України” після прийняття дисертації до захисту спеціалізованою вченою радою. Повідомлення може бути подане безпосередньо у редакцію або надіслане рекомендованим листом за формою згідно з нормативними документами ВАК України разом з копією платіжного доручення або квитанцією про поштовий переказ:

- Вартість публікації – 60 грн.
 - Банківські реквізити редакції для оплати повідомлень: ВД “Науковий світ”, Р/р № 26007000110414 у ВАТ КБ “Хрещатик” м. Києва, МФО 300670, код 33500661.
 - Розмір оплати та банківські реквізити потребують систематичного уточнення у зв’язку з можливими змінами.
 - Інформація щодо оформлення повідомлення про захист дисертацій, розмір та порядок оплати надається у кожному черговому номері Бюлетеня ВАК України на зворотному боці обкладинки.
-

(на бланках університету – 2 прим. + 1 копія)

Вищій атестаційній комісії України

**Повідомлення про захист дисертації на здобуття
наукового ступеня кандидата технічних наук**

Прізвище, ім'я, по батькові здобувача – ПЕТРЕНКО Іван Кирилович.

Посада здобувача та повна назва установи, де він працює – асистент кафедри автоматички Національного університету “Львівська політехніка”.

Назва дисертації: “Конфігуровані ядра комп’ютерних пристроїв симетричного блокового шифрування”

Шифр та назва спеціальності – 05.13.05 – Комп’ютерні системи та компоненти.

Шифр спеціалізованої вченої ради – Д 35.052.08.

Назва установи, її підпорядкованість, адреса та телефон – у Національному університеті “Львівська політехніка” Міністерства освіти і науки України (79013, Львів-13, вул. С. Бандери, 12, т. 72-80-89).

Науковий керівник – Сенченко В. Й., д. т. н., проф. (Національний університет “Львівська політехніка” Міністерства освіти і науки України).

Офіційний опонент – Кравченко В.М., д. т. н., проф. каф. “Метрологія, стандартизація та сертифікація” (Національний університет “Львівська політехніка” Міністерства освіти і науки України).

Офіційний опонент – Морозов В.Ф., к. т. н., доц. каф. “Автоматизація тепло-енергетичних процесів” (НТУУ “Київський політехнічний інститут” Міністерства освіти і науки України).

Додаток: Копія квитанції про оплату вартості публікації.

Голова спеціалізованої
вченої ради Д 35.052.08

Стадник Б.І.

(Гербова печатка)

Примітка. Наукового керівника вказують лише здобувачі кандидатського ступеня. Здобувачі докторського ступеня вказують третього опонента.

П Е Р Е Л І К

установ і організацій зарубіжних країн, до яких надіслано автореферати кандидатської (докторської) дисертації (П. І. Б.) на тему “ _____ ” за спеціальністю _____

Автореферат розісланий «__» _____ 2010 р.

Захист відбудеться «__» _____ 2010 р. у Національному університеті “Львівська політехніка” за адресою: 79013, м. Львів, вул. Степана Бандери, 12.

№ з/п	А д р е с а	К о м у	К-ть прим.	№ відпр.
1	119019, Россия, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5	ФГУ “Российская государственная библиотека”	1	
2	220114, Республика Беларусь, Минск, просп. Независимости, 116	Государственное учреждение “Национальная библиотека Беларуси”	1	
3	700047, Республика Узбекистан, Ташкент, ул. Хоремзская, 51	Национальная библиотека Узбекистана им. Алишера Навои	1	
4	0107, Грузия, Тбилиси, ул. Л. Гудиашвили, 7	Национальная парламентская библиотека Грузии им. Й. Чавчавадзе	1	
5	050013, Республика Казахстан, Алматы, просп. Абая, 14	Государственное учреждение Национальная библиотека Республики Казахстан	1	
6	Азербайджанская Республика, AZ 1000, Баку, ул. Хагани, 29	Азербайджанская национальная библиотека им. М.Ф. Ахундова	1	
7	Республика Молдова, МД-2012, Кишинэу, ул. 31 августа 1989 г, 78-А	Национальная Библиотека Республики Молдова	1	
8	Кыргызстан, 720040, Бишкек, ул. Абрахманова, 208	Национальная библиотека Кыргызской Республики	1	
9	734711, Республика Таджикистан, Душанбе, просп. Рудаки, 36	Национальная библиотека Республики Таджикистан им. Абулькасима Фирдавси	1	
10	375009, Республика Армения, Ереван, ул. Теряна, 72	Государственная некоммерческая организация “Национальная библиотека Армении”	1	
11	744000, Туркменистан, Ашхабад, площадь Нейтралитета	Национальная библиотека Туркменистана им. Сапармурата Туркменбаши	1	
12	члену спеціалізованої вченої ради....	1	

13	члену спеціалізованої вченої ради....	1	
14	офіційному опоненту	1	
15 (наводяться адреси наукових установ, адреси та прізвища фахівців у відповідності до додаткового списку розсилки, затвердженого радою)			

Вчений секретар спеціалізованої вченої ради

Луцик Я.Т.

Примітки:

1. Автореферати в обов'язковому порядку необхідно розсилати РЕКОМЕНДОВАНИМИ листами.

2. У разі перенесення захисту дисертації на інший час розсилаються повідомлення про перенесення захисту за таким самим списком, де замість слова "автореферат(и)", вказується "повідомлення про перенесення дати захисту"

П Е Р Е Л І К

установ і організацій України, до яких надіслано автореферати кандидатської (докторської) дисертації (П. І. Б.) на тему " _____ " за спеціальністю _____

Автореферат розісланий «__» _____ 2010 р.

Захист відбудеться «__» _____ 2010 р. у Національному університеті "Львівська політехніка" за адресою: 79013, м. Львів, вул. Степана Бандери, 12.

№ з/п	Адреса	Кому	К-ть прим	№ відпр.
1	01220, Київ, вул. Банкова, 11	Адміністрація Президента України	1	
2	01008, Київ, вул. М. Грушевського, 12/2	Відділ з питань науки Кабінету Міністрів України.	1	
3	01135, Київ, просп. Перемоги, 10	Міністерство освіти і науки України	1	
4	01001, Київ, Хрещатик, 34	Вища атестаційна комісія України	1	
5	03039, Київ, проспект 40-річчя Жовтня, 3	Національна бібліотека України ім. В.І. Вернадського	1	
6	01001, Київ, вул. М. Грушевського, 1	Національна парламентська бібліотека України	1	
7	79000, Львів, вул. Стефаника, 2	Львівська наукова бібліотека ім. Василя Стефаника НАН України	1	
8	65026, Одеса, вул. Пастера, 13	Одеська державна наукова бібліотека імені М. Горького	1	
9	61003, Харків, провулок Короленка, 18	Харківська державна наукова бібліотека ім. В.Г. Короленка	1	
10	43025, Луцьк, проспект Волі, 13	Волинський державний університет імені Лесі Українки	1	
11	49050, Дніпропетровськ, вул. Наукова, 13	Дніпропетровський національний університет	1	
12	83055, Донецьк, вул. Університетська, 24	Донецький національний університет	1	

13	69600, Запоріжжя, вул. Жуковського, 66	Запорізький державний університет	1	
14	01033, Київ, вул. Володимирська, 64	Київський національний університет імені Тараса Шевченка	1	
15	79002, Львів, вул. Університетська, 1	Львівський національний університет імені Івана Франка	1	
16	65026, Одеса, вул. Дворянська, 2	Одеський національний університет ім. І.І. Мечникова	1	
17	95007, Сімферополь, вул. Вернадського, 4	Таврійський національний університет ім. В.І. Вернадського	1	
18	40007, Суми, вул. Римського-Корсакова, 2	Сумський державний університет	1	
19	88000, Ужгород, вул. Підгірна, 46	Ужгородський національний університет	1	
20	91034, Луганськ, квартал Молодіжний, 20-А	Східноукраїнський національний університет імені Володимира Даля	1	
21	76025, Івано-Франківськ, вул. Шевченка, 57	Прикарпатський національний університет ім. Василя Стефаника	1	
22	61077, Харків, площа Свободи, 4	Харківський національний університет ім. В.Н. Каразіна	1	
23	18031, Черкаси, бульвар Шевченка, 81	Черкаський державний університет ім. Богдана Хмельницького	1	
24	58012, Чернівці, вул. М. Коцюбинського, 2	Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича	1	
25	02660, Київ, просп. Гагаріна, 27	Книжкова палата України	1	
26	03680, МСП, Київ, вул. Антоновича, 180	Державна науково-технічна бібліотека України	1	
27	79013, Львів, вул. Професорська, 1	бібліотека Національного університету "Львівська політехніка"	1	
28	члену спеціалізованої вченої ради.....	1	
29	Наукові установи та організації, в яких функціонують спеціалізовані вчені ради за спеціальністю поданої до захисту дисертації.		
30	офіційному опоненту	1	
31	<i>..... (наводяться адреси установ, в яких функціонують спеціалізовані вчені ради за спеціальністю, за якою має відбутися захист дисертації, наукових установ, адреси та прізвища фахівців відповідно до додаткового списку розсилки, затвердженого радою)</i>			

Вчений секретар спеціалізованої вченої ради

Луцик Я.Т.

Примітки:

1. Автореферати в обов'язковому порядку необхідно розсилати РЕКОМЕНДОВАНИМИ листами.

2. У разі перенесення захисту дисертації на інший час розсилаються повідомлення про перенесення захисту за таким самим списком, де замість слова "автореферат(и)", вказується "повідомлення про перенесення дати захисту"

Додаток 19
Норми оплати офіційним опонентам,
довідки та накази про оплату

Норми оплати офіційним опонентам у підготовці відгуків про дисертації та участь у захисті докторських та кандидатських дисертацій (згідно з наказом ВАК України та Міністерства праці та соціальної політики України № 560/208 від 27.07.2010 р.)

Розміри оплати праці за підготовку відгуку (у гривнях)	
Про докторську дисертацію	Про кандидатську дисертацію
з 01.10.2010 р.	з 01.10.2010 р.
203	126

1. Ставки погодинної оплати праці офіційного опонента за участь у захисті дисертації (у гривнях) з 01.10.2010 р.:

доктора наук – 55,47;
кандидата наук – 44,31.

2. Норми оплачуваного часу участі офіційного опонента у захисті докторської та кандидатської дисертацій становлять відповідно 2 години та 1 годину.

Примітка. Норми оплати офіційним опонентам потребують систематичного уточнення у зв'язку зі змінами в оплаті праці відповідно до змін щодо чинних наказів ВАК України та Міністерства праці та соціальної політики України

ДО НАКАЗУ

Проректор з наукової роботи

_____ Піх З.Г.

Довідка

на оплату опонування

Прошу оплатити опонування:

1. Костенку Володимирі Івановичу, доктору технічних наук, професору, генеральному директору НВО “Мікроприлад” (м. Харків).

2. Прохорову Валеріану Леонідовичу, доктору технічних наук, старшому науковому співробітнику, провідному науковому співробітнику ДНДІ “Система” (м. Львів), які виступають офіційними опонентами по дисертації А. Кузьменка на здобуття наукового ступеня кандидата технічних наук на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 35.052.08 1 лютого 2010 р.

Вчений секретар спеціалізованої
вченої ради Д 35.052.08

Луцик Я.Т.

ДО НАКАЗУ

Проректор з наукової роботи

Піх З.Г.

Довідка

Видана бухгалтерії Національного університету “Львівська політехніка” для оплати витрат по відрядженню Симбірського Дмитра Федоровича, д. т. н., професора Харківського авіаційного інституту, який виступить офіційним опонентом на захисті дисертації В. Мозгового “.....” на здобуття наукового ступеня доктора технічних наук на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 35.052.08 2 червня 2010 р.

*Вчений секретар спеціалізованої
вченої ради Д 35.052.08*

Луцик Я.Т.

ДО НАКАЗУ

Проректор з наукової роботи

Піх З.Г.

Довідка

Видана бухгалтерії Національного університету “Львівська політехніка” для оплати витрат на відрядження іногородніх членів спеціалізованої ради Д 35.052.08, які були присутні на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 35.052.08 1 лютого 2010 р.:

1. Анатичуку Лук'яну Івановичу, директору Чернівецького інституту термоелектрики НАН України.

2.....

3. Ціделку Владиславу Дмитровичу, завідувачу кафедри інформаційно-вимірювальних технологій НТУУ “Київський політехнічний інститут”.

*Вчений секретар спеціалізованої
вченої ради Д 35.052.08*

Луцик Я.Т.

Зразки наказів для працівників
Національного університету "Львівська Політехніка"

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ, МОЛОДІ ТА СПОРТУ УКРАЇНИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ "ЛЬВІВСЬКА ПОЛІТЕХНІКА"

НАКАЗ

_____201_р.

м. Львів

№ _____

Про виплату компенсації
за відрядження членам ради

Відповідно до п. 10 положення про "Порядок присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника"

НАКАЗУЮ

1. Бухгалтерії університету компенсувати витрати на відрядження таким членам спеціалізованої вченої ради Д 35.052.08, які братимуть (брали) участь у засіданні ради 12 червня 2010 р.:

– **Анатичуку** Лук'яну Івановичу, д. т. н., академіку НАН України, директору Чернівецького інституту термоелектрики, м. Чернівці;

–

– **Ціделку** Владиславу Дмитровичу, д. т. н., зав. кафедри НТУУ "Київський політехнічний інститут", м. Київ.

2. Оплату провести за рахунок коштів університету.

3. Контроль за виконанням цього наказу покласти на проректора з економічних питань, головного бухгалтера Мороза А.С.

Проректор з наукової роботи

Піх З.Г.

Проект вносить:
зав. докторантури
і аспірантури

Шишкіна І.О.

ПОГОДЖЕНО:
Проректор з економічних питань,
гол. бухгалтер:

Нач. юрвідділу

Мороз А.С.
Штибель І.П.

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ, МОЛОДІ ТА СПОРТУ УКРАЇНИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ “ЛЬВІВСЬКА ПОЛІТЕХНІКА”

Н А К А З

_____201_р.

м. Львів

№ _____

Про виплату компенсації
за відрядження опонентам

Відповідно до п. 10 положення про “Порядок присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника”

Н А К А З У Ю

1. Бухгалтерії університету компенсувати витрати на відрядження опонентам, які візьмуть участь у засіданні ради 12 червня 2010 р.:
 - **Семенову** Володимирі Івановичу, доктору технічних наук, професору, директору НВО “Київточприлад”, м. Київ;
 - **Прохорову** Валеріану Леонідовичу, доктору технічних наук, професору, провідному науковому співробітнику ДНДІ “Метрологія”, м. Харків;
 - **Ціделку** Владиславу Дмитровичу, доктору технічних наук, зав. кафедри НТУУ “Київський політехнічний інститут”, м. Київ.
2. Оплату провести за рахунок коштів університету.
3. Контроль за виконанням цього наказу покласти на проректора з економічних питань, головного бухгалтера Мороза А.С.

Проректор з наукової роботи

Піх З.Г.

Проект вносить:
зав. докторантури
і аспірантури

Шишкіна І.О.

ПОГОДЖЕНО:
Проректор з економічних питань,
гол. бухгалтер:

Нач. юрвідділу

Мороз А.С.
Штибель І.П.

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ, МОЛОДІ ТА СПОРТУ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ “ЛЬВІВСЬКА ПОЛІТЕХНІКА”

Н А К А З

_____201_р.

м. Львів

№ _____

Про оплату
опонентам

Відповідно до п. 10 положення про “Порядок присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника” та рішення спеціалізованої вченої ради Д 35.052.08 (протокол № 6-2 від 2.10.2010 р.)

Н А К А З У Ю

1. Бухгалтерії університету провести оплату за опонування кандидатської дисертації здобувача Кузьменка А.І., захист якої відбудеться (відбувся) 1 грудня 2010 р., вказаним офіційним опонентам:

– **Семенову** Володимирі Івановичу, доктору технічних наук, професору, директору НВО “Київточприлад” (м. Київ):

... грн. ... коп.

– **Прохорову** Валеріану Леонідовичу, кандидату технічних наук, старшому науковому співробітнику ДНДІ “Метрологія” (м. Харків):

... грн. ... коп.

2. Оплату провести за рахунок коштів університету.

3. Контроль за виконанням цього наказу покласти на проректора з економічних питань, головного бухгалтера Мороза А.С.

Підстава: протокол № 6-2 засідання спеціалізованої вченої ради Д 35.052.08 від 20.10.2010 р.

Проректор з наукової роботи

Піх З.Г.

Проект вносить:
зав. докторантури
і аспірантури

Шишкіна І.О.

ПОГОДЖЕНО:
Проректор з економічних питань,
гол. бухгалтер

Нач. юрвідділу

Мороз А.С.
Штибель І.П.

Примітки:

1. *Норми оплати офіційним опонентам потребують систематичного уточнення у зв'язку зі змінами в оплаті праці відповідно до змін до чинних наказів ВАК України та Міністерства праці та соціальної політики України.*

2. *Якщо з об'єктивних причин один з опонентів був відсутній на захисті і замість нього виступив додатковий опонент, призначений керівництвом ради (не пізніше ніж за три дні до захисту), тоді в наказ замість П. І. Б. відсутнього опонента вноситься П. І. Б. додаткового опонента.*

Зразки наказів для працівників сторонніх організацій

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ, МОЛОДІ ТА СПОРТУ УКРАЇНИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ “ЛЬВІВСЬКА ПОЛІТЕХНІКА”

Н А К А З

_____201_р.

м. Львів

№ _____

Про виплату компенсації
за відрядження членам ради

Відповідно до п. 10 положення про “Порядок присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника”

Н А К А З У Ю

1. Бухгалтерії університету компенсувати витрати на відрядження таким членам спеціалізованої вченої ради Д 35.052.08, які візьмуть (брали) участь у засіданні ради 12 червня 2010 р.:

- **Анатичуку** Лук’яну Івановичу, доктору технічних наук, академіку НАН України, директору Чернівецького інституту термоелектрики, м. Чернівці;
-
- **Ціделку** Владиславу Дмитровичу, доктору технічних наук, зав. кафедри НТУУ “Київський політехнічний інститут”, м. Київ.

2. Оплату провести за рахунок коштів, перерахованих НВО АТ “Квант” на оплату процедури захисту, – платіжне доручення № 1292 від 2 жовтня 2010 р. (**Або: Оплату провести за рахунок коштів, внесених здобувачем на рахунок Національного університету “Львівська політехніка”, згідно із затвердженням кошторисом.**)

3. Контроль за виконанням цього наказу покласти на проректора з економічних питань, головного бухгалтера Мороза А.С.

Проректор з наукової роботи

Піх З.Г.

Проект вносить:
зав. докторантури
і аспірантури

Шишкіна І.О.

ПОГОДЖЕНО:
Проректор з економічних питань,
гол. бухгалтер:

Нач.юрвідділу

Мороз А.С.
Штибель І.П.

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ, МОЛОДІ ТА СПОРТУ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ “ЛЬВІВСЬКА ПОЛІТЕХНІКА”

НАКАЗ

_____ 201_р.

м. Львів

№ _____

Про оплату
опонентам

Відповідно до п. 10 положення про “Порядок присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника” та рішення спеціалізованої вченої ради Д 35.052.08 (протокол №6-2 від 2.10.2010 р.)

НАКАЗУЮ

1. Бухгалтерії університету провести оплату за опонування кандидатської дисертації здобувача А. Пилип'юка, захист якої відбудеться (відбувся) 1 грудня 2010 р., вказаним офіційним опонентам:

- **Прохоренку** Віктору Яковичу, доктору фізико-математичних наук, професору, професору “Фізика металів та матеріалознавство” Національного університету “Львівська політехніка”:

... грн. ... коп.

- **Петренку** Валеріану Леонідовичу, кандидату технічних наук, доценту кафедри теоретичних основ радіотехніки Львівського національного університету імені Івана Франка:

... грн. ... коп.

2. Оплату опонентам провести за рахунок коштів, перерахованих НВО АТ “Квант” на оплату процедури захисту, – платіжне доручення № 1292 від 2 жовтня 2010 р. (**Або: Оплату провести за рахунок коштів, внесених здобувачем на рахунок Національного університету “Львівська політехніка”, згідно із затвердженням кошторисом**).

3. Контроль за виконанням цього наказу покласти на проректора з економічних питань, головного бухгалтера Мороза А.С.

Підстава: протокол № 6-2 засідання спеціалізованої вченої ради Д 35.052.08 від 2.10.2010 р.

Проректор з наукової роботи

Піх З.Г.

Проект вносить:
зав. докторантури
і аспірантури

Шишкіна І.О.

ПОГОДЖЕНО:
Проректор з економічних питань,
гол. бухгалтер:

Нач. юрвідділу

Мороз А.С.
Штибель І.П.

Примітки:

1. *Норми оплати офіційним опонентам потребують систематичного уточнення у зв'язку зі змінами в оплаті праці відповідно до змін до чинних наказів ВАК України та Міністерства праці та соціальної політики України.*

2. *Якщо з об'єктивних причин один з опонентів був відсутній на захисті і замість нього виступив додатковий опонент, призначений керівництвом ради (не пізніше ніж за три дні до захисту), тоді в наказ замість П. І. Б. відсутнього опонента вноситься П. І. Б. додаткового опонента.*

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ, МОЛОДІ ТА СПОРТУ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ “ЛЬВІВСЬКА ПОЛІТЕХНІКА”

Н А К А З

_____201_р.

м. Львів

№_____

Про виплату компенсації
за відрядження опонентам

Відповідно до п. 10 положення про “Порядок присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника”

Н А К А З У Ю

1. Бухгалтерії університету компенсувати витрати на відрядження опонентам, які братимуть (взяли) участь у засіданні ради 12 червня 2010 р.:

- **Семенову** Володимирі Івановичу, доктору технічних наук, професору, директору НВО “Київточприлад”, м. Київ;
- **Прохорову** Валеріану Леонідовичу, доктору технічних наук, професору, провідному науковому співробітнику ДНДІ “Метрологія”, м. Харків;
- **Ціделку** Владиславу Дмитровичу, доктору технічних наук, зав. кафедри НТУУ “Київський політехнічний інститут”, м. Київ.

2. Оплату провести за рахунок коштів, перерахованих НВО АТ “Квант” на оплату процедури захисту – платіжне доручення № 1292 від 2 жовтня 2010 р. (*Або: Оплату провести за рахунок коштів, внесених здобувачем на рахунок Національного університету “Львівська політехніка”, згідно із затвердженням кошторисом*).

3. Контроль за виконанням цього наказу покласти на проректора з економічних питань, головного бухгалтера Мороза А.С.

Проректор з наукової роботи

Піх З.Г.

Проект вносить:
зав. докторантури
і аспірантури

Шишкіна І.О.

ПОГОДЖЕНО:
Проректор з економічних питань,
гол. бухгалтер:

Нач. юрвідділу

Мороз А.С.
Штибель І.П.

Додаток 20
Лист та пам'ятка
офіційному опоненту

(на бланку університету)

Офіційному опоненту,
заст. генерального директора НВО “Квант”,
д. т. н., професору Антонову В.П.

01130, Київ, вул. Одеська, 15

Спеціалізована вчена рада Д 35.052.08 у Національному університеті “Львівська політехніка” своїм рішенням від 20 вересня 2010 р., протокол № 8, затвердила Вас офіційним опонентом дисертації здобувача Романюка К.П. “..... (назва дисертації).....”, що представлена у раду за спеціальністю 05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин на здобуття наукового ступеня кандидата технічних наук.

Просимо Вас підготувати відгук про дисертацію, в якому для об'єктивної оцінки відобразити:

- актуальність теми дисертації;
- ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків та рекомендацій;
- достовірність та новизну висновків та рекомендацій;
- висновок про відповідність дисертації вимогам ВАК України.

Відгук у 2 прим. (засвідчений та скріплений гербовою печаткою) та дисертацію просимо надіслати не пізніше 15 жовтня 2010 р. за адресою: 79013, Львів-13, вул. С. Бандери, 12, Національний університет “Львівська політехніка”, відділ докторантури і аспірантури.

Додатки: 1. Дисертація на 210 арк. – 1 прим.
2. Автореферат на 23 арк. – 1 прим.

Голова спеціалізованої вченої ради Д 35.052.08
д. т. н., професор

Стадник Б.І.

Примітки:

1. Листи офіційним опонентам реєструються у ст. інспектора відділу докторантури і аспірантури та надсилаються опонентам разом з авторефератами після виходу повідомлення про захист дисертації у Бюлетені ВАК України (журнали “Науковий світ”).

2. Копії письмових відгуків опонентів видаються здобувачу не пізніше, як за 10 днів до захисту.

ПАМ'ЯТКА ОФІЦІЙНОМУ ОПОНЕНТОВІ

Спеціалізовані вчені ради призначають для участі в прилюдному захисті дисертації офіційних опонентів із числа компетентних учених у даній галузі науки, здатних здійснити вичерпну й об'єктивну експертизу дослідження на ґрунті високої принциповості та вимогливості. Виконання доручення спеціалізованої вченої ради – обов'язок кожного вченого.

Відгук офіційного опонента на дисертацію, його виступ на засіданні спеціалізованої вченої ради є необхідним елементом творчих дебатів на захисті дисертації, гарантом точного й повного виконання встановлених вимог до дисертації. Від ретельності експертизи, аргументованості й повноти висновків опонента великою мірою залежить оцінка дисертації спеціалізованою вченою радою, об'єктивність рішення щодо присудження наукового ступеня. Критичний підхід до дисертаційного дослідження – головний критерій високого професіоналізму наукового опонента й доконечна умова конструктивної дискусії під час захисту.

Офіційний опонент на підставі вивчення дисертації та праць здобувача, опублікованих за темою дисертації, висвітлює в поданому до спеціалізованої вченої ради відгуку такі обов'язкові питання, як актуальність обраної теми, ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації, їх достовірність і новизну, повноту їх викладу в опублікованих працях. У відгуку подаються зауваження щодо змісту дисертації та висновок щодо її відповідності встановленим вимогам.

Визначаючи актуальність теми, доцільно вказати на її зв'язок із державними чи галузевими науковими програмами, пріоритетними напрямками розвитку науки й техніки, визначеними Верховною Радою України тощо.

Оцінка обґрунтованості наукових положень дисертації, їх достовірності й новизни повинна бути об'єктивною та відбивати як позитивні, так і негативні сторони праці, зокрема опонент має наголосити на ключових проблемах, звернути увагу на висновки й твердження, що викликають сумніви й можуть слугувати підґрунтям для дискусії під час захисту дисертації. Опонент оцінює висновки здобувача щодо значущості його праці для науки й практики та вказує можливі конкретні шляхи використання результатів дослідження. У відгуку опонент також повинен оцінити зміст дисертації, її завершеність загалом й викласти зауваження щодо її оформлення.

Повнота викладу основних результатів дисертації в наукових фахових виданнях повинна висвітлюватись опонентом із урахуванням встановлених вимог. Крім того, опонент повинен у своєму відгуку підкреслити ідентичність змісту автореферату й основних положень дисертації.

Якщо опонент встановив брак новизни або недостатню обґрунтованість висновків дисертації, її низьку наукову й практичну цінність, виявив помилки або порушення вимог щодо оформлення дисертації (запозичення чужих праць без посилань, невідповідність змісту дисертації спеціальності, за якою вона подана до захисту тощо), у відгуку мають бути вказані конкретні причини, через які здобувачеві не може бути присуджено науковий ступінь.

Якщо думка опонента щодо наукової якості докторської дисертації позитивна, він повинен достатньо повно й аргументовано сформулювати, які конкретно отримані нові науково обґрунтовані результати в певній галузі науки, що в сукупності вирішують важливу наукову проблему; або які отримані нові науково

обґрунтовані розробки в певній галузі науки, що забезпечують вирішення значної прикладної проблеми; або які отримані нові науково обґрунтовані теоретичні і (чи) експериментальні результати, що в сукупності є значним досягненням для розвитку конкретного напрямку певної галузі науки.

Опоненту слід пам'ятати, що результати наукових досліджень, за якими здобувач захистив кандидатську дисертацію, не можуть виноситися на захист докторської дисертації.

У позитивному висновку щодо кандидатської дисертації опонент повинен вказати, що вона є завершеною працею, в якій отримані нові науково обґрунтовані результати, що в сукупності вирішують конкретну наукову проблему суттєвого значення для певної галузі науки; або в якій отримані нові науково обґрунтовані теоретичні і (чи) експериментальні результати, що в сукупності є істотними для розвитку конкретного напрямку певної галузі науки.

Офіційний опонент відповідає за об'єктивність і високу якість підготовленого ним відгуку. За порушення цих вимог ВАК України позбавляє офіційного опонента права подальшої участі в атестації наукових кадрів.

У відгуку не можна ухилятися від аргументованої оцінки наукового рівня дисертації по суті, тому короткий формальний висновок про те, що дисертація відповідає встановленим вимогам, є неприйнятним. Відгук не повинен мати невизначений характер, як це буває, коли використовують формулювання, подібні до “значний науковий інтерес”, “суттєвий внесок”, “крок до вирішення проблеми” тощо.

Можливі випадки, коли за наявності в дисертації таких ознак, як актуальність теми, певні новизна й практична значущість, опонент не вважає її науковий рівень таким, що відповідає встановленим критеріям, тобто не рекомендує присуджувати здобувачеві відповідний науковий ступінь. У цьому разі у відгуку необхідно відзначити ті результати дисертації, які незалежно від рішення щодо присудження наукового ступеня доцільно використати в науці та практиці.

Офіційний опонент має право вимагати необхідні додаткові матеріали від здобувача чи керівника установи, де виконувалась дисертація або де працює здобувач, а також від наукового керівника (консультанта).

Якщо оцінка дисертації позитивна, відгук опонента подається до спеціалізованої вченої ради у двох примірниках, **якщо негативна, – у трьох примірниках.**

Відгуки повинні бути особисто підписані опонентом і засвідчені печаткою установи, де працює опонент.

Термін подання відгуку до спеціалізованої вченої ради – один місяць з дня одержання опонентом дисертації та автореферату.

Копії письмових відгуків офіційних опонентів видають здобувачеві не пізніше як за десять днів до захисту дисертації.

Під час виступу на захисті дисертації опонент викладає повністю зміст свого відгуку.

Спеціалізована вчена рада повинна повернути офіційному опоненту відгук для доопрацювання, якщо він не відповідає вказаним вимогам, або замінити офіційного опонента.

ОГОЛОШЕННЯ

20 жовтня 2010 р. о 14⁰⁰ год в ауд. 226 головного корпусу
відбудеться захист дисертаційної роботи І. Романюка на тему:

“.....”,

представленої на здобуття наукового ступеня доктора технічних наук за спеціальністю 05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин.
Науковий консультант – д. т. н., проф., академік НАН України.....

Офіційні опоненти:

д. т. н., проф.

д. т. н., проф.

д. т. н., с. н. с.

Вчений секретар спеціалізованої вченої ради Д 35.052.08 Т. Павленко

Примітка. Оголошення повинно бути надруковане на цупкому папері форматом не менше за А3 і вивішене у вестибюлі головного корпусу не пізніше як за один тиждень до захисту. У той самий термін електронна та паперова (за підписом вченого секретаря ради) версії оголошення передаються у відділ докторантури і аспірантури.

Додаток 22

Повідомлення члену ради

Члену спеціалізованої вченої ради Д 35.052.08,
академіку НАН України Карпенку П.І.

Вельмишановний Петре Івановичу!

Просимо Вас прийти на засідання ради Д 35.052.08, яке відбудеться 20 жовтня 2010 р. о 14⁰⁰ год в ауд. 226 головного корпусу Національного університету “Львівська політехніка” з таким порядком денним:

1. Захист дисертації Романюка Івана Петровича на тему: “.....” на здобуття наукового ступеня доктора технічних наук за спеціальністю 05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин”.

2.

3.

Вчений секретар спеціалізованої ради, проф. Луцик Я.Т.

Примітка. Повідомлення може бути надіслане члену ради разом з авторефератом або електронною поштою.

РЕЄСТРАЦІЙНА КАРТКА

присутності членів спеціалізованої вченої ради Д 35.052.08
21 вересня 2010 р. протокол № 6-1

Розглядається дисертація **Романюка** Івана Петровича на тему: **“Вимірювання високої стаціонарної температури методами екстраполяції перехідної характеристики термоперетворювачів”** на здобуття наукового ступеня доктора технічних наук за спеціальністю 05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин.

П. І. Б.	Науковий ступінь, шифр спеціальності в раді	Присутність на засіданні (підпис)	Одержання бюлетеня (підпис)
1. Стадник Б.І.	д. т. н., 05.11.04		
2. Столярчук П.Г.	д. т. н., 05.01.02		
3. Луцик Я.Т.	д. т. н., 05.11.04		
4. Байцар Р.І.	д. т. н., 05.01.02		
5. Буджак Я.С.	д. ф.-м. н., 05.11.05		
.....		
.....		
23. Хома В.В.	д. т. н., 05.11.05		
24. Чабан В.Й.	д. т. н., 05.11.05		
25. Яцук В.О.	д. т. н., 05.01.02		

Вчений секретар спеціалізованої ради

Луцик Я.Т.

ПРОТОКОЛ

лічильної комісії, обраної спеціалізованою вченою радою Д 35.052.08
у Національному університеті “Львівська політехніка” Міністерства освіти і науки
України

«__» _____ 2010 р.

Склад обраної комісії _____

Комісія обрана для підрахунку голосів під час таємного голосування щодо
присудження **РОМАНЮКУ** Івану Петровичу наукового ступеня доктора (кандидата)
технічних наук.

Склад спеціалізованої вченої ради затверджений у кількості 25 осіб.

До складу спеціалізованої вченої ради додатково залучено _____ осіб з
правом вирішального голосу.

Були присутні на засіданні _____ членів спеціалізованої вченої ради, зокрема
_____ докторів наук за профілем розглянутої дисертації.

Роздано бюлетенів _____

Залишилось не розданих бюлетенів _____

Виявлено в урні бюлетенів _____

Результати голосування за присудження наукового ступеня доктора
(кандидата) технічних наук **РОМАНЮКУ** Івану Петровичу **подано голосів:**

“За” _____

“Проти” _____

Недійсних бюлетенів _____

Члени лічильної комісії	_____ /	/
	_____ /	/
	_____ /	/

Вчений секретар

спеціалізованої вченої ради Д 35.052.08 _____ Луцик Я.Т.

Примітки:

1. Протоколи у 2-х примірниках заповнюються від руки членом лічильної комісії.
2. На усіх невикористаних бюлетенях, які залишилися у лічильної комісії, ставиться підпис голови лічильної комісії.
3. Після голосування **ВСІ БЕЗ ВИНЯТКУ** бюлетені складаються у конверт разом із підписаним членами лічильної комісії примірником протоколу. Конверт заклеюється до оголошення результатів голосування та підписується по лінії склеювання членами лічильної комісії.

Вимоги до змісту та структури висновку ради про дисертацію

Висновок спеціалізованої ради про дисертаційну роботу – це найважливіший документ атестаційної справи, який містить підсумкову оцінку радою дисертаційного дослідження. У висновку мають бути викладені найістотніші наукові результати, які одержав дисертант особисто, оцінка їхньої достовірності та новизни, значення для теорії та практики та рекомендації щодо їх використання. У висновку вказується, яким вимогам положення про “Порядок присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника” відповідає дисертація (п. 12, 13, 14).

Висновок ради має бути лаконічним та конкретним. Не рекомендується без достатньої аргументації застосовувати визначення “вперше”, “фундаментально”, “системно”, “комплексно” тощо.

Проект висновку ради готується експертною комісією, яка призначається на стадії попередньої експертизи дисертації. Обсяг висновку не повинен перевищувати 1,5 стор. машинописного тексту для кандидатської або 3 стор. – для докторської дисертації у разі друкування через 1,5 інтервала.

Проект висновку вручається вченим секретарем ради усім членам ради, які присутні на засіданні, а також офіційним опонентам та здобувачу.

Структура висновку

У висновку доцільно виділити п'ять розділів, а саме:

- найістотніші наукові результати, отримані особисто здобувачем, та їх наукова новизна;
- значення результатів для теорії;
- значення результатів для практики;
- достовірність результатів;
- рекомендації щодо використання результатів дисертації.

На початку висновку може бути наведена думка ради стосовно актуальності теми роботи та її зв'язку з планами наукових досліджень Національного університету “Львівська політехніка”.

Зміст розділів висновку:

1. Найістотніші наукові результати, отримані особисто здобувачем, та їх наукова новизна.

Ключовими словами для цього розділу висновку є такі, як “суттєві”, “наукові” та “новизна”. Саме їх доцільно застосовувати під час формулювання результатів дисертаційного дослідження. Особливу увагу необхідно приділити взаємозв'язку результатів, які зазначаються, із завданнями дослідження, темою та метою дисертації. Кількість сформульованих у висновку результатів не повинна бути надмірною.

Нижче наведені приклади формулювань початків виразів, що визначають результати дослідження:

- розроблена (запропонована) процедура, схема (модель розрахунку, комплекс моделей)
- розроблена система оцінок

- вдосконалена методика визначення
- запропонований формалізований опис (модель)
- виконане теоретичне (методичне) обґрунтування
- запропонована класифікація
- отримані аналітичні залежності
- розроблена методика (спосіб) врахування факторів
- подане методичне (кількісне, теоретичне) обґрунтування масштабів застосування
- показано (доведено) необхідність додаткового врахування впливу складових
- запропонований метод визначення
- розроблена імітаційна модель

Під час формулювання отриманого наукового результату необхідно відзначити його новизну, відмітивши при цьому, за рахунок чого отримано новий результат або що його відрізняє від результатів аналогічних досліджень. Наприклад, новизна може бути досягнута за рахунок:

- застосування сучасніших матеріалів.....;
- деталізації.....;
- додаткового врахування.....;
- розгляду у сукупності
- виділення нового об'єкта.....;
- нової постановки задачі;
- застосування нового методу дослідження;
- застосування спеціального технічного обладнання.

2. Значення результатів для теорії.

Цей розділ має відповісти на запитання: “Що нового вніс дисертант в існуючий стан теорії щодо питань, які розглядалися, і що отримає у свій багаж дослідник, який продовжить дослідження у цьому науковому напрямі, або фахівці у суміжних галузях науки ?” Найбільше значення згаданий розділ має для формулювання висновку про докторську дисертацію. Приклади формулювань початків виразів:

- виконане теоретичне узагальнення.....;
- розроблений новий теоретичний напрям
- теоретично доведена необхідність
- проілюстрована необхідність
- показані напрями подальших досліджень у галузі
- розширене уявлення про
- сформульовані принципи оцінки
- розроблені окремі теоретичні елементи
- подане обґрунтування

3. Значення результатів для практики.

Цей розділ має відповісти на запитання: “У чому полягає практичне значення результатів та що зміниться у практичній діяльності установи (галузі народного господарства, організації) після впровадження результатів дисертаційного дослід-

ження?” Для окремих практичних результатів, якщо є можливість, доцільно зазначити їх кількісну характеристику. Приклади формулювань початків виразів:

- скорочується час на
- зменшуються витрати на
- підвищується продуктивність
- знижується енергоспоживання (матеріаломісткість).....;
- отримана можливість дати кількісну оцінку (обґрунтування).....;
- отримана можливість деталізації розрахунку.....;
- підвищується достовірність
- підвищується точність оцінки (вимірювання)
- покращуються умови праці.....;
- зменшується негативний вплив на оточуюче середовище
- покращується якість

За наявності документів про впровадження доцільно зазначити масштаб впровадження.

3. Достовірність результатів.

Обґрунтованість та достовірність результатів та висновків, які отримані у дисертації, можуть бути підтверджені:

- теоретичною розробкою (обґрунтуванням) базових положень
- результатами апробації;
- збіжністю результатів моделювання (розрахунку) та фактичними результатами.....;
- логічною ув'язкою результатів виконаного дослідження та існуючих результатів у цій галузі;
- застосуванням класичних методів (алгоритмів) для розрахунку (обробки).....;
- збіжністю результатів з результатами інших авторів, які отримані іншими методами;
- великою кількістю використаного статистичного матеріалу.

4. Рекомендації щодо використання результатів дисертації.

У цьому розділі доцільно зазначити назву програми (міжнародної, галузевої тощо), відповідно до якої виконувалося дисертаційне дослідження, та сформулювати рекомендації щодо подальшого застосування та розвитку результатів дисертації. При цьому доцільно зазначити установу (організацію, міністерство). Перелік організацій не повинен містити підпорядковані організації.

Для докторських дисертацій обов'язковою є наявність рекомендацій щодо застосування результатів дослідження у навчальних курсах вищих навчальних закладів із зазначенням назв дисциплін згідно з навчальним планом.

Примітка. Проект висновку роздається членам вченої ради і опонентам **ПЕРЕД ПОЧАТКОМ ЗАСІДАННЯ** спеціалізованої вченої ради.

Порядок роботи ради

<i>Доктори наук за спеціальностями в спеціалізованій вченій раді</i>			
05.11.04	05.11.05	05.13.05	05.01.02
1. Стадник Б.І.	1. Буджак Я.С.	1. Готра З.Ю.	1. Столярчук П.Г.
2. Прохоренко В.Я.	2. Дорожовець М.М.	2. Наконечний А.Й.	2. Байцар Р.І.
3. Луцик Я.Т.	3. Дудикевич В.Б.	3. Мельник А.О.	3. Лозбін В.І.
4.	4.	4.	4.
5.	5.	5.	5.
6. Скоропад П.І.	6. Чабан В.Й.	6. Саченко А.О.	6. Яцук В.О.

Порядок денний

Захист дисертаційної роботи Романюка Івана Петровича на тему: “_____” на здобуття наукового ступеня доктора технічних наук за спеціальністю 05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин.

Науковий консультант – д. т. н., проф., академік НАН України _____ (П. І. Б. подати повністю)

Офіційні опоненти:

д. т. н., проф. _____ (П. І. Б. подати повністю)

д. т. н., проф. _____ (П. І. Б. подати повністю)

д. т. н., с. н. с. _____ (П. І. Б. подати повністю)

1. Голова – за наявності кворуму відкриває засідання.

Примітка. Якщо голова (заступник голови) ради є науковим керівником (консультантом) здобувача, то на початку засідання проводиться процедура обрання головуєчого на засіданні ради (члена ради – штатного працівника Національного університету "Львівська політехніка").

2. Вчений секретар – офіційна довідка про дисертанта.

3. Доповідь претендента, відповіді на запитання членів ради.

4. Виступ наукового керівника (консультанта), проф. _____ (П. І. Б. подати повністю).

5. Слово вченому секретарю для оголошення відгуків.

Примітка. За наявності великої кількості відгуків на автореферат вчений секретар за згодою членів ради робить огляд відгуків з обов'язковим зазначенням критичних зауважень.

6. Слово претенденту для відповідей на зауваження.

7. Виступ офіційного опонента, проф. _____ (П. І. Б. подати повністю).

8. Відповіді претендента на зауваження.

9. Виступ офіційного опонента, проф. _____ (П. І. Б. подати повністю).

10. Відповіді претендента на зауваження.

11. Виступ офіційного опонента, д. т. н. _____ (П. І. Б. подати повністю).

Примітка. У разі відсутності з поважної причини одного з опонентів, який представив позитивний відгук про дисертацію, останній повністю виголошується вченим секретарем ради, а також має виступити додатковий офіційний опонент, призначений заздалегідь (не пізніше, як за три дні до захисту) керівництвом ради.

12. Відповіді претендента на зауваження.

13. Дискусія про роботу.

Примітка. Свою думку про дисертацію мають висловити усі присутні на засіданні члени ради за спеціальністю, за якою представлена дисертація.

14. Прикінцеве слово претендента.

15. Пропозиції до складу лічильної комісії (не менше, як три особи):

(Процедура голосування)

16. Слово голові лічильної комісії для оголошення результатів голосування.

17. Затвердження протоколу лічильної комісії.

18. Обговорення проекту висновку спеціалізованої ради.

Примітка. У разі негативного результату голосування висновок не приймається.

19. Затвердження висновку спеціалізованої ради.

20. Виголошення головою на засіданні резолютивної частини рішення ради щодо присудження здобувачу наукового ступеня з відповідної галузі наук та за відповідною спеціальністю.

21. Привітання претендента.

Додаток 29 (зразок)
Супровідний лист
в УкрІНТЕІ

(на бланку університету + 1 копія)

Директору
Українського інституту
науково-технічної
та економічної інформації
03680, МСП, м. Київ
вул. Антоновича, 180

Скеровуємо Вам на реєстрацію дисертаційну роботу Маслова Ігоря Петровича, який захистив 20 вересня 2010 року (протокол № 3-2) кандидатську дисертацію на тему “Розробка інформаційної моделі та оптимізація цифрових перетворювачів систем керування енергоспоживанням на її основі” за спеціальністю 05.13.05 – комп’ютерні системи та компоненти у спеціалізованій вченій раді Д 35.052.08 у Національному університеті “Львівська політехніка” (м. Львів).

Електронні версії дисертації та автореферату повністю відповідають друкованим.

Дві облікові картки дисертації з відміткою Вашого інституту просимо повернути на ім’я вченого секретаря ради за адресою: 79013, м. Львів-13, вул. С. Бандери, 12, Національний університет “Львівська політехніка”, відділ докторантури і аспірантури.

Додатки:

1. CD-R з електронними варіантами дисертації, автореферату і облікової картки дисертації – 1 шт.
2. Облікова картка дисертації – 5 прим.
3. Автореферат – 1 прим.

*Вчений секретар спеціалізованої
вченої ради Д 35.052.08 д. т. н., проф.*

Луцик Я.Т.

Примітка. ДОКУМЕНТИ У ДОДАТКАХ ДО ДИСЕРТАЦІЇ, ЗАСВІЛЧЕНІ ПЕЧАТКАМИ, МАЮТЬ БУТИ ВІДСКАНОВАНІ ТА ОБОВ’ЯЗКОВО ДОДАНІ ДО ЕЛЕКТРОННОЇ ВЕРСІЇ ДИСЕРТАЦІЇ НА CD-R.

Додаток 30 (зразок)

Супровідний лист
у ВАК України

(на бланку університету + 1 копія)

**ГОЛОВІ ВИЩОЇ АТЕСТАЦІЙНОЇ
КОМІСІЇ УКРАЇНИ**

01001, м. Київ-1
Хрещатик, 34

Про атестаційну
справу

Надсилаємо атестаційну справу здобувача наукового ступеня доктора (кандидата) технічних наук за спеціальністю 05.13.05 – комп’ютерні системи та компоненти Петриченка Ігоря Петровича.

Назва дисертації – “Розробка інформаційної моделі та оптимізація цифрових перетворювачів систем керування енергоспоживанням на її основі”.

Файли з текстом дисертації на компакт-диску надіслані до Українського інституту науково-технічної та економічної інформації 15 жовтня 2010 року.

Повідомлення про захист дисертації надруковане у Бюлетені ВАК України (для кандидатських дисертацій – у журналі “Науковий світ”). – 2010 р. – № 6. – С. 31.

Додатки:

1. Атестаційна справа згідно з описом.
2. Дисертація (перший примірник).

Голова спеціалізованої
вченої ради Д 35.052.08
д. т. н., професор

Стадник Б.І.

Вчений секретар Луцик Я.Т., тел. 258-26-19

Примітки:

§ Якщо проводився захист дисертації здобувача, науковим консультантом (керівником) якого є голова ради, то супровідний лист підписує заст. голови ради.

§ Зазначена дата надсилання файлів з текстом дисертації на компакт-диску в УкрІНТЕІ – це дата реєстрації супровідного листа в УкрІНТЕІ у відділі докторантури і аспірантури.

Додаток 31 (зразок)
Відомості
про офіційних опонентів

ВІДОМОСТІ ПРО ОФІЦІЙНИХ ОПОНЕНТІВ,
призначених спеціалізованою вченою радою для захисту дисертації
на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) технічних наук
Романюка Івана Петровича
за спеціальністю 05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин.

№ з/п	П. І. Б.	Рік народження	Місце основної роботи (установа, її відомча підпорядкованість, посада)	Науковий ступінь, назва спеціальності, за якою захищена дисертація, рік присудження	Вчене звання (за спеціальністю, кафедрою), рік присвоєння	Монографії, статті (2–3 назви) за спеціальністю (профілем) дисертації здобувача
1	2	3	4	5	6	7
1.	САЧЕНКО Анатолій Олексійович	1945	Тернопільський національний економічний університет Міністерства освіти і науки України, м. Тернопіль, завідувач кафедри інформаційно-обчислювальних систем та управління	Доктор технічних наук 05.11.16 – інформаційно-вимірювальні системи, 1988 р.	Професор за кафедрою “Інформаційно-обчислювальні системи і управління”, 1991 р.	1. Саченко А.О. Підхід до оптимізації дистрибутивних сенсорних систем безпеки / А.О.Саченко, В.О. Турченко // Вісн. Тернопільського держ. тех. ун-ту ім. І. Пулюя. – 2005. – Т. 10. – № 3. – С. 111–117 2.
2.	НАЗАРЕНКО Леонід Андрійович	1941	ДНВО “Метрологія” Держстандарту України, м. Харків, начальник відділу	Доктор технічних наук 05.11.04 - прилади та методи вимірювання теплових величин 1993 р.	професор кафедри “Фізичні основи електронної техніки”, 1995 р.	1. Назаренко Л.А. Радиометрический метод построения термодинамической температурной шкалы / Л.А.Назаренко, В.М. Груша // Измерительная техника. – 2005. – № 6. – С. 36–39. 2.

Вчений секретар спеціалізованої вченої ради _____ Луцик Я.Т.
« _____ » _____ 2010 р. (Гербова печатка)

Примітка. У графі 7 наводять назви праць, опублікованих не раніше, ніж за останні 5 років.

**Рішення щодо присудження
наукового ступеня доктора (кандидата) наук**

Спеціалізована вчена рада _____
(шифр ради, повна назва університету),
_____ прийняла рішення
відомче підпорядкування (у родовому відмінку), місто)
щодо присудження наукового ступеня доктора (кандидата) _____
(галузь)
_____ наук
(прізвище, ім'я, по батькові у давальному відмінку)
на підставі прилюдного захисту дисертації
“ _____ ”
(назва дисертації)
у вигляді _____ */ з грифом _____
(рукопису, опублікованої монографії) (таємно, для службового користування)
за спеціальністю _____
(шифр та назва спеціальності за переліком)

«__» _____ 201 р., протокол № ____.

_____ 19 р. народження
(прізвище, ім'я, по батькові)
громадянин _____
(вказується назва країни, громадянином якої є здобувач)
освіта вища: закінчив у 19 р. _____
(назва навчального закладу)
за спеціальністю _____
(за дипломом)

Наукові ступені та вчені звання (перелічуються у порядку їх присудження чи присвоєння за наявності):

кандидат _____ наук з _____ року,
доцент (професор) кафедри _____ з _____ року.

Якщо здобувач закінчив аспірантуру (для кандидатів наук) чи докторантуру (для докторів наук), то вказується рік її закінчення, форма навчання (для аспірантів – з відривом чи без відриву від виробництва), відомче підпорядкування та назва установи, в якій вона діяла.

Працює _____ в _____
(посада) (назва установи, відомче підпорядкування, місто)

з _____ р. до теперішнього часу.

Дисертація виконана в _____
(назва установи, відомче підпорядкування, місто)

Науковий керівник (для кандидатів наук) або науковий консультант (для докторів наук) _____

(прізвище, ім'я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання, місце роботи, посада)

Здобувач має _____ опублікованих праць за темою дисертації, з них _____ праць написано без співавторів, _____ монографій, _____ статей в наукових фахових виданнях, _____ авторських свідоцтв на винаходи, в тому числі *(наводяться три праці для кандидатів наук та чотири найзначніші праці – для докторів наук):*

1. _____

(бібліографічні дані див. Додаток 10)

(бібліографічні дані див. Додаток 10)

3.....

Офіційні опоненти: _____

(прізвище, ім'я, по батькові, науковий ступінь за спеціальністю

вчене звання за спеціальністю (по кафедрі), місце роботи, посада)

дав _____ відгук із зауваженнями: _____.

(негативний, позитивний)

(наводяться)

На дисертацію та автореферат надійшли відгуки:

(перелічуються всі відгуки з обов'язковим зазначенням місць роботи, посад, наукових ступенів, вчених звань, прізвищ та ініціалів авторів відгуків, характеру відгуків (негативний чи позитивний) та критичних зауважень)

У дискусії взяли участь члени спеціалізованої вченої ради: _____

(прізвища, ініціали, наукові ступені, спеціальність, зауваження)

та присутні на захисті фахівці:

(прізвища, ініціали, наукові ступені, місця роботи, посади, зауваження)

При проведенні таємного голосування виявилось, що із _____ членів спеціалізованої вченої ради, які взяли участь у голосуванні (з них _____ докторів наук за профілем дисертації), проголосували

“За” _____ членів ради,

“Проти” _____ членів ради,

“Утримались” _____ членів ради

недійсних бюлетенів _____

ВИСНОВОК СПЕЦІАЛІЗОВАНОЇ ВЧЕНОЇ РАДИ

(наводиться обґрунтування прийнятого рішення із зазначенням відповідності/невідповідності дисертації вимогам “Порядку присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника”. У разі негативного рішення щодо присудження наукового ступеня висновок не наводиться і не приймається).

На підставі результатів таємного голосування та прийнятого висновку спеціалізована вчена рада присуджує/не присуджує

_____ (прізвище, ім'я, по батькові здобувача у давальному відмінку)
науковий ступінь доктора (кандидата) _____ наук
(галузь)
за спеціальністю _____
(шифр та назва спеціальності за переліком)

Головуючий на засіданні
спеціалізованої вченої ради _____
(шифр ради) (підпис) (прізвище, ініціали)

Вчений секретар спеціалізованої вченої ради _____
(підпис) (прізвище, ініціали)

«___» _____ 201__р.

(Гербова печатка)

Атестаційна справа зареєстрована у ВАК України під № _____

Затверджено рішення спеціалізованої вченої ради про присудження наукового ступеня доктора (кандидата) наук постановою Президії ВАК України від «___» _____ 201__р. № _____

Видано диплом _____
(серія, номер)

Начальник атестаційного відділу _____
(підпис) (прізвище, ініціали)

Примітки:

1. Номер справи, реквізити постанови Президії, номер диплома проставляють у ВАК України.
2. Відомості щодо грифу обмеженості розповсюдження (після позначки */) наводять у разі необхідності.
3. Форма навчання вказується тільки для аспірантів.
4. Якщо проводився захист дисертації здобувача, науковим консультантом (керівником) якого є голова (заст. голови) ради, тоді Рішення підписує член ради, якого було обрано головою на засіданні спеціалізованої вченої ради.

**Рішення щодо присудження
наукового ступеня доктора (кандидата) наук**

Спеціалізована вчена рада Д 35.052.08 у Національному університеті “Львівська політехніка” Міністерства освіти і науки України **прийняла рішення щодо присудження наукового ступеня доктора (кандидата) Маслову Ігорю Вадимовичу** на підставі прилюдного захисту дисертації “Розробка інформаційної моделі та оптимізація цифрових перетворювачів систем керування енергоспоживанням на її основі” у вигляді рукопису за спеціальністю 05.13.05 – комп’ютерні системи і компоненти.

29 вересня 2010 року, протокол № 5-4.

Маслов Ігор Вадимович, 1947 року народження, громадянин України, освіта вища: закінчив у 1971 році Івано-Франківський інститут нафти і газу за спеціальністю “Електропостачання промислових підприємств, міст та сільського господарства”.

Кандидат технічних наук з 1980 р.

Доцент кафедри промислової автоматики з 1986 р.

Закінчив докторантуру (*аспірантуру з відривом від виробництва*) у Херсонському індустріальному інституті Міністерства освіти і науки України в грудні 1994 року.

Працює провідним інженером науково-дослідного сектору Івано-Франківського інституту нафти і газу Міністерства нафтогазової промисловості України з 1991 року до теперішнього часу.

Дисертація виконана в Херсонському індустріальному інституті Міністерства освіти і науки України.

Науковий консультант (*керівник*):

Руденко Петро Миколайович, доктор технічних наук, професор, професор кафедри автоматизованого управління Івано-Франківського державного технічного університету нафти і газу.

Здобувач має 29 опублікованих праць за темою дисертації, з них 6 праць написано без співавторів, 2 монографії, 20 статей в наукових фахових виданнях, 5 авторських свідоцтв на винаходи, в тому числі:

1. Маслов И.В. Моделирование НЕ-факторов – основа интеллектуализации компьютерных технологий / И. В. Маслов, Б. Н. Рыхальский // Системні дослідження та інформаційні технології. – 2007. – № 1. – С. 39–61.

2.

3.

**(для доктора наук – 4 назви найважливіших наукових праць,
для кандидата наук – 3 назви)**

Офіційні опоненти:

Круглов Богдан Андрійович, доктор технічних наук за спеціальністю, професор кафедри промислової автоматики, зав. кафедри промислової автоматики Одеського політехнічного інституту – дав позитивний відгук із зауваженнями:

*
*

Савчук Владлен Володимирович, доктор технічних наук за спеціальністю, професор кафедри електропостачання, зав. кафедри електропостачання Луганського політехнічного інституту – дав позитивний відгук із зауваженнями:

*
*

Степанов Богдан Володимирович, доктор технічних наук за спеціальністю, професор кафедри промислової автоматики, зав. кафедри промислової автоматики Харківського політехнічного інституту – дав позитивний відгук із зауваженнями:

*
*

На дисертацію та автореферат надійшли відгуки:

1. Івано-Франківського виробничого об'єднання “Карпати” за підписом генерального директора Кувіки А.М. Відгук позитивний, зауваження: в авторефераті не розглянуті можливості пропонованого принципу кодування інформації для визначення витрати гарячої води, пари, газу.

2.....
.....

8. Національного технічного університету “Київський політехнічний інститут” за підписом завідувача кафедри електропостачання, д. т. н., професора Праховника А.В. Відгук позитивний, зауваження: не виконаний порівняльний аналіз пропонованого АЦП зі стандартними перетворювачами з імпульсним виходом.

В дискусії взяли участь члени спеціалізованої вченої ради:

- * д. т. н., проф. Іванченко С.П. (спеціальність в раді,) без зауважень.
- * д. т. н., проф. Мурахівський А.В. (спеціальність в раді,) зауваження:.....
- * д. т. н., проф. Кириленко С.П. (спеціальність в раді,) без зауважень.
- * д. т. н., проф. Мельник А.О. (спеціальність в раді,) зауваження:.....

та присутні на захисті фахівці:

- * доц. Сабодаж І.О. (Національний університет “Львівська політехніка”), зауваження:.....

Під час проведення таємного голосування виявилось, що із 19 членів спеціалізованої вченої ради, які взяли участь у голосуванні (з них 6 докторів наук за профілем дисертації), проголосували:

- “За” – 17 членів ради,
- “Проти” – 2 члени ради,
- “Утримались” – немає
- Недійсних бюлетенів – немає.

ВИСНОВОК

спеціалізованої ради Д 35.052.08 у Національному університеті “Львівська політехніка” про дисертацію Маслова І.В. “Розробка інформаційної моделі та оптимізація цифрових перетворювачів систем керування енергоспоживанням на її основі” на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) технічних наук за спеціальністю 05.13.05 – комп’ютерні системи і компоненти

(текст висновку ради наводиться повністю)

На підставі результатів таємного голосування та прийнятого висновку спеціалізована вчена рада присуджує **Маслову Ігорю Вадимовичу** науковий ступінь доктора технічних наук за спеціальністю 05.13.05 – комп’ютерні системи і компоненти.

Головуючий на засіданні спеціалізованої вченої ради,

голова спеціалізованої вченої ради

Д 35.052.08, д.т.н., професор

Б. Стадник

Вчений секретар спеціалізованої

вченої ради Д 35.052.08, д.т.н., проф.

Я. Луцик

«___»_____2010 р.

(Гербова печатка)

Атестаційна справа зареєстрована у ВАК України під №_____

Затверджено рішення спеціалізованої вченої ради про присудження наукового ступеня доктора (кандидата) наук постановою Президії ВАК України

від «___»_____201 р. № _____

Видано диплом _____

(серія, номер)

Начальник атестаційного відділу _____

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Примітка. Якщо проводився захист дисертації здобувача, науковим консультантом (керівником) якого є голова (заст. голови) ради, тоді Рішення підписує член ради, якого було обрано головою на засіданні спеціалізованої вченої ради.

Реєстраційно-облікова картка		
Прізвище, ім'я, по батькові	Стать	Громадянство
Рік народження	<i>Дата надходження</i>	<i>Індекс відділу</i>
Шифр ради	Дата рішення ради	Номер протоколу
Повна назва вищого навчального закладу		
Науковий ступінь (вчене звання), галузь наук	Шифр і назва спеціальності	
Номер атестаційної справи	Ким і коли присуджено науковий ступінь (присвоєне вчене звання)	Номер диплома (атестата)
	Кандидат	
	Доктор	
	Старший науковий співробітник	

(зразок заповненого бланка)

Реєстраційно-облікова картка		
<i>Петренко Роман Іванович</i>	чоловіча	<i>Україна</i>
1963		
Д 35.052.08	22 вересня 2010 р.	№3-1
<i>Національний університет "Львівська політехніка"</i>		
<i>Доктор технічних наук</i>	05.11.04 – Прилади та методи вимірювання теплових величин	
Номер атестаційної справи	Ким і коли присуджено науковий ступінь (присвоєне вчене звання)	Номер диплома
	Кандидат технічних наук, Інститут кібернетики НАН України, 25.09.1984 р.	ТН№ 589475
	Доктор Старший науковий співробітник, НТУУ "КПІ", 24.05.1987 р.	СН№ 765397

Примітка. Картка виконується на СВІТЛОМУ ЦУПКОМУ папері. Графи "Дата надходження", "Індекс відділу", "Номер атестаційної справи" заповнює ВАК України.

ПРОТОКОЛ-СТЕНОГРАМА № 4-1

засідання № 4 спеціалізованої вченої ради Д 35.052.08

у Національному університеті “Львівська політехніка” від 2 червня 2010 р.
Головуючий на засіданні – голова спеціалізованої вченої ради професор
Стадник Б.І.

Вчений секретар засідання – вчений секретар ради професор Луцик Я.Т.

Присутні 17 членів ради:

1. Стадник Б.І., д. т. н., 05.11.04

.....
.....

17. Чабан В.Й., д. т. н., 05.11.05.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

Захист дисертаційної роботи громадянина Чехії Вальдемара Маєвського на тему “.....”, представлена на здобуття наукового ступеня доктора технічних наук за спеціальністю 05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин.

Офіційні опоненти:

1. Д. т. н., професор Симбірський Д.Ф. (м. Харків).
2. Д. т. н., професор Столярчук П.Г., член ради (м. Львів).
3. Д. т. н., професор Сопрунюк П.М. (м. Львів).

Головуючий: Починаємо засідання спеціалізованої вченої ради.

На засіданні із 20-ти членів ради присутні 17, з них 5 членів ради – спеціалісти за спеціальністю 05.11.04. Кворум є.

В порядку денному засідання:

Захист дисертаційної роботи громадянина Чехії Вальдемара Маєвського на тему “.....”, представлена на здобуття наукового ступеня доктора технічних наук за спеціальністю 05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин.

Офіційні опоненти:

1. Д. т. н., професор Симбірський Д.Ф. (м. Харків).
2. Д. т. н., професор Столярчук П.Г., член ради (м. Львів).
3. Д. т. н., професор Сопрунюк П.М. (м. Львів).

Слово надається вченому секретарю для оголошення об'єктивних даних про дисертанта.

Вчений секретар: (Виголошує документи з особової справи В. Маєвського та повідомляє про їх відповідність вимогам ВАК України).

Головуючий: Чи є питання до вченого секретаря по документах? (Немає).

Слово для доповіді про основні положення дисертації надається Вальдемару Маєвському.

Маєвський В.: (*Наводиться ПОВНИЙ ТЕКСТ доповіді, ідентичний з фонограмою*).

Головуючий. Доповідь закінчена. У кого з присутніх виникли питання до дисертанта?

Проф. Прохоренко В.Я. (спеціальність у раді): З фотографій, представлених Вами, та з реферату випливає, що тільки невелика частка вимірювань стосується досліджень рідкої сталі. З цього приводу я маю такі запитання:

У чому полягає суть наближення умов теплообміну на поверхні термopетворювачів за допомогою критеріальних чисел?

Маєвський В.: Умови теплообміну визначає чинник тепловидатності a , який в складний спосіб залежить від багатьох чинників. Ці складні умови теплообміну враховані через значення показника теплової інерції.....

Проф. Ціделко В.Д. (спеціальність у раді):.....?

Маєвський В.:.....

Головуючий: У кого ще є запитання? (*Немає*).

Слово надається науковому консультанту (керівнику) проф.

Проф.

Слово надається вченому секретарю для оголошення письмових відгуків на дисертацію та автореферат, які надійшли на адресу ради.

Вчений секретар: (*для сторонніх здобувачів виголошує відгук організації, де виконана дисертація, для здобувачів з Національного університету "Львівська політехніка – відгук кафедри, на якій проводилася попередня експертиза*).

Головуючий: На автореферат надійшло порівняно велика кількість відгуків, тому є пропозиція повністю їх не зачитувати, а обмежитись інформацією: від кого відгук та зачитати зауваження (*члени ради підтримують цю пропозицію*).

Вчений секретар:

На автореферат надійшли такі відгуки від:

- доктора технічних наук, професора, академіка Метрологічної академії Росії Олейника Б.М. (ВНДІМ ім. Менделєєва, м. С.-Петербург).

Відгук позитивний, зауваження:

У переліку робіт, які визначають новизну результатів авторських досліджень, наведені такі результати, які необхідно було б описати, застосовуючи чисельні оцінки.

- доктора технічних наук, професора Шаркова А.В. (С.-Петербурзький державний інститут точної механіки й оптики).

Відгук позитивний, без зауважень.

–

- доктора технічних наук, професора, чл.-кор. Метрологічної академії Росії Платунова Є.С. (С.-Петербурзька держ. академія холоду та харчових технологій).

Відгук позитивний, зауваження: недостатньо доступно та зрозуміло викладено фізичну сутність засобів статистичної оптимізації нелінійної перехідної характе-

ристики системи “термоперетворювач-високотемпературне середовище” у реальному часі досліджу.

Головуючий: Слово надається дисертанту для відповідей на зауваження.

Маєвський В.: (повний текст відповідей на зауваження).

Головуючий: Слово надається офіційному опоненту, д. т. н., професору, зав. кафедри Харківського авіаційного інституту Симбірському Д.Ф.

Симбірський Д.Ф.: (виголошує відгук; відгук додається).

Головуючий: Слово надається дисертанту для відповідей на зауваження.

Маєвський В.: (повний текст відповідей на зауваження).

Головуючий: Слово надається офіційному опоненту, д. т. н., професору Столярчуку П.Г., члену ради (спеціальність у раді).

Столярчук П.Г.: (виголошує відгук; відгук додається).

Головуючий: Слово надається дисертанту для відповідей на зауваження.

Маєвський В.: (повний текст відповідей на зауваження).

Головуючий: Слово надається офіційному опоненту, д. т. н., проф., зав. відділу Фізико-механічного інституту НАН України Сопрунюку П.М.

Сопрунюк П.М.: (виголошує відгук; відгук додається).

Головуючий: Слово надається дисертанту для відповідей на зауваження.

Маєвський В.: (повний текст відповідей на зауваження).

Головуючий: Переходимо до загальної дискусії. Хто бажає виступити?

Проф. Прохоренко В.Я. (спеціальність у раді). (текст виступу).

.....

Проф. Руденко Я.М. (спеціальність у раді): (текст виступу)

Д. т. н., проф. Пилипчук Л.М. (зав. відділу Фізико-механічного інституту НАН України, м. Львів): (текст виступу).

Головуючий: Є ще бажанчі виступити? (Немає). Заключне слово надається дисертанту В. Маєвському.

Маєвський В.: (текст виступу).

Головуючий. Для проведення процедури таємного голосування нам необхідно обрати лічильну комісію. Є пропозиція ввести до складу комісії проф. Курітника І.П., проф. Лозбіна В.І., проф. Прохоренка В.Я. Немає заперечень щодо кандидатур? (Немає). Прошу голосувати (Склад комісії затверджується одноголосно). Оголошується перерва для проведення голосування.

(Після перерви на голосування)

Головуючий: Слово надається голові лічильної комісії проф. Прохоренку В.Я.

Прохоренко В.Я.: (зачитує).

Протокол лічильної комісії, обраної спеціалізованою вченою радою Д 35.052.08 2 червня 2010 р.

Склад обраної комісії: проф. Курітник І.П., проф. Лозбін В.І., проф. Прохоренко В.Я. (голова).

Комісія обрана для підрахунку голосів під час таємного голосування щодо присудження Маєвському Вальдемару наукового ступеня доктора технічних наук.

Склад спеціалізованої вченої ради затверджений у кількості 20 осіб.

Були присутні на засіданні 17 членів спеціалізованої вченої ради, зокрема 5 докторів наук за профілем поданої на розгляд дисертації.

Роздано бюлетенів – 17.

Залишилось нерозданих бюлетенів – 3.

Виявлено в урні бюлетенів – 17.

Результати голосування за присудження наукового ступеня доктора технічних наук Маєвському Вальдемару подано голосів:

“За” – 15 членів ради.

“Проти” – 2 члена ради.

Недійсних бюлетенів – немає.

Головуючий: Чи є запитання до голови лічильної комісії? (Немає) Хто за те, щоб затвердити протокол лічильної комісії? (Приймається одногосно).

***Примітка.** Підставою для незатвердження протоколу може бути тільки виявлене порушення процедури голосування. У разі незатвердження протоколу проводиться повторне голосування.*

Тепер нам треба прийняти висновок по роботі, проект якого є в усіх членів ради. У кого є зауваження, пропозиції? (редакційні поправки вносять проф. Дудикевич В.Б., проф. Курітнік І.П.)

Хто за те, щоб затвердити висновок ради з внесеними поправками? (Приймається одногосно).

Висновок

спеціалізованої вченої ради Д 35.052.08 у Національному університеті “Львівська політехніка” по дисертаційній роботі В. Маєвського “Вимірювання високої стаціонарної температури методами екстраполяції перехідної характеристики термоперетворювачів” на здобуття наукового ступеня доктора технічних наук за спеціальністю 05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин.

(текст висновку ради наводиться повністю)

Головуючий: За результатами таємного голосування (“За” – 15 членів ради, “Проти” – 2 члена ради, недійсних бюлетенів – немає) та відповідно до прийнятого висновку рада присуджує громадянину Чехії Маєвському Вальдемару науковий ступінь доктора технічних наук за спеціальністю 05.11.04–прилади та методи вимірювання теплових величин (*Рішення додається*).

На цьому оголошую засідання ради Д 35.052.08 закритим.

Головуючий на засіданні спеціалізованої вченої ради,

голова спеціалізованої вченої ради

Д 35.052.08, д. т. н., професор

Стадник Б.І.

Вчений секретар спеціалізованої вченої

ради Д 35.052.08, д. т. н., професор

Луцик Я.Т.

(Гербова печатка)

ПРОТОКОЛ № 4-1

засідання № 4 спеціалізованої вченої ради Д 35.052.08
у Національному університеті “Львівська політехніка” від 2 червня 2010 р.
Головуючий на засіданні – голова ради, проф. Стадник Б.І.
Вчений секретар засідання – вчений секретар ради, проф. Луцик Я.Т.

Присутні 17 членів ради:

1. Стадник Б.І., д. т. н., 05.11.04.

.....

17. Чабан В.Й., д. т. н., 05.11.05.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

Захист дисертаційної роботи громадянина Чехії Вальдемара Маєвського на тему “Вимірювання високої стаціонарної температури методами екстраполяції перехідної характеристики термоперетворювачів”, представлену на здобуття наукового ступеня доктора технічних наук за спеціальністю 05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин.

Офіційні опоненти:

1. Д. т. н., професор Симбірський Д.Ф. (м. Харків).
2. Д. т. н., професор Столярчук П.Г., член ради (м. Львів).
3. Д. т. н., професор Сопрунюк П.М. (м. Львів).

СЛУХАЛИ: Захист дисертаційної роботи громадянина Чехії Вальдемара Маєвського на тему “Вимірювання високої стаціонарної температури методами екстраполяції перехідної характеристики термоперетворювачів”, представлену на здобуття наукового ступеня доктора технічних наук за спеціальністю 05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин.

ПИТАННЯ ЗАДАВАЛИ: Проф. Прохоренко В.Я.,, проф. Саченко А.О.

ВІДГУКИ НАДІЙШЛИ ВІД:

– доктора технічних наук, професора, академіка Метрологічної академії Росії Олейника Б.М. (ВНДІМ ім. Менделєєва, м. С.-Петербург).

.....

– доктора технічних наук, професора, чл.-кор. Метрологічної академії Росії Платунова Є.С. (С.-Петербурзька держ. академія холоду та харчових технологій).

У ДИСКУСІЇ ВЗЯЛИ УЧАСТЬ: офіційні опоненти та члени ради д. т. н., проф. Прохоренко В.Я., д. т. н., проф. Курітник І.П., д. т. н., проф. Руденко Я.М.

ПРОТОКОЛ ЛІЧИЛЬНОЇ КОМІСІЇ, обраної спеціалізованою вченою радою Д 35.052.08 2 червня 2010 р.

Склад обраної комісії: проф. Курітник І.П., проф. Лозбін В.І., проф. Прохоренко В.Я. (голова).

Комісія обрана для підрахунку голосів під час таємного голосування щодо присудження Маєвському Вальдемару наукового ступеня доктора технічних наук.

Склад спеціалізованої вченої ради затверджений у кількості 20 осіб.

Були присутні на засіданні 17 членів спеціалізованої вченої ради, зокрема 5 докторів наук за профілем поданої на розгляд дисертації.

Роздано бюлетенів – 17.

Залишилось не розданих бюлетенів – 3.

Виявлено в урні бюлетенів – 17.

Результати голосування за присудження наукового ступеня доктора технічних наук Маєвському Вальдемару подано голосів:

“За” – 15 членів ради.

“Проти” – 2 члена ради.

Недійсних бюлетенів – немає.

Висновок

спеціалізованої вченої ради Д 35.052.08 у Національному університеті “Львівська політехніка” по дисертаційній роботі В.Маєвського “Вимірювання високої стаціонарної температури методами екстраполяції перехідної характеристики термоперетворювачів” на здобуття наукового ступеня доктора технічних наук за спеціальністю 05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин.

(текст висновку ради наводиться повністю)

*Головуючий на засіданні спеціалізованої вченої ради,
голова спеціалізованої вченої ради
Д 35.052.08, д. т. н., професор
Вчений секретар спеціалізованої вченої ради*

**Стадник Б.І.
Луцик Я.Т.**

Опис документів, які скеровуються у ВАК України
(зразок для здобувача наукового ступеня доктора наук)

ОПИС ДОКУМЕНТІВ АТЕСТАЦІЙНОЇ СПРАВИ
Романюка Івана Петровича

№ з/п	Назва документа	Кількість аркушів	Порядкові номери аркушів документі у справі (з__по__)
1	2	3	4
1	Супровідний лист у ВАК України	1	1 по 1
2	Ксерокопія першої сторінки паспорта <i>(засвідчена підписом вченого секретаря ради і печаткою університету)</i>	1	2 по 2
3	Рішення ради щодо присудження здобувачу наукового ступеня доктора наук	10	3 по 12
4	Особова картка за формою П-2ДС <i>(засвідчена підписом керівника кадрової служби та печаткою за основним місцем роботи (навчання) з фотокарткою, засвідченою печаткою цієї установи та доданим до особової картки списком наукових праць (див. Додаток 44))</i>	2	13 по 14
5	Копія диплома магістра (спеціаліста) <i>(засвідчена підписом вченого секретаря ради і печаткою університету)</i>	1	15 по 15
6	Копія диплома кандидата наук <i>(засвідчена підписом вченого секретаря ради і печаткою університету)</i>	1	16 по 16
7	Копія документа про зміну імені <i>(засвідчена підписом вченого секретаря ради і печаткою університету)</i> <i>(у разі необхідності)</i>	1	17 по 17
8	Висновок кафедри <i>(установи, організації)</i> , на якій виконувалась дисертація <i>(або до якої був прикріплений здобувач)</i> , про наукову і практичну цінність дисертації	21	18 по 38
9	Клопотання-характеристика керівника державного органу <i>(для здобувача наукового ступеня, який обіймає посаду державного службовця)</i>	1	39 по 39
10	Висновок комісії спеціалізованої вченої ради	3	40 по 42
11	Відгук офіційного опонента д. т. н., проф.	5	43 по 47
12	Відгук офіційного опонента д. т. н., проф.	5	48 по 52
13	Відгук офіційного опонента д. т. н.	5	53 по 57

Продовження

1	2	3	4
14	Відомості про офіційних опонентів	1	58 по 58
15	Реєстраційна картка присутності членів ради	1	59 по 59
16	Стенограма засідання ради	11	60 по 70
17	Автореферат (5 примірників)	Окремо у конверті	
18	Автореферат захищеної дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата наук	Окремо у конверті	
19	Облікова картка дисертації (2 прим., один з них – з відміткою УкрІНТЕІ)	Окремо у конверті	
20	Реєстраційно-облікова картка за встановленою формою (2 примірники)	Окремо у конверті	
21	Заповнені поштові картки (4 примірники)	Окремо у конверті	
22	Два конверти розміром 230×160 без напису з наклеєними на них марками	Окремо у конверті	
23	Компакт-диск CD-R (або CD-RW) із записаними на ньому файлами: – файл з рішенням ради щодо присудження здобувачу наукового ступеня – file.xls ; – файл з текстом автореферату – aref.doc ; – файл з реєстраційно-обліковою картою append3.doc ; – файл із зауваженнями, які містяться у відгуках опонентів та інших відгуках на дисертацію, й автореферат, з зауваженнями, висловленими під час засідання спеціалізованої вченої ради, – notes.doc .	Окремо у конверті	

До опису внесено 16 документів на 70 аркушах.

Вчений секретар спеціалізованої ради _____ Луцик Я.Т.

«_____» _____ 2010 р.

(Гербова печатка)

Примітка. Усі документи у переліченому вище порядку разом з описом документів складаються у папку-швидкозшивач атестаційної справи здобувача. Опис документів у переліку документів у самому описі не враховується. Незаповнені (чисті) аркуші у справі не нумерують і до опису не вносять. Усі виправлення в описі мають бути засвідчені вченим секретарем та скріплені печаткою. Нумерація аркушів атестаційної справи має бути наскрізною (номер проставляється **ОЛІВЦЕМ** у правому верхньому куті кожної заповненої сторінки).

Опис документів, які скеровуються у ВАК України
(зразок для здобувача наукового ступеня кандидата наук)

ОПИС ДОКУМЕНТІВ АТЕСТАЦІЙНОЇ СПРАВИ
Іваненка Івана Петровича

№ з/п	Назва документа	Кількість аркушів	Порядкові номери аркушів документі у справі (з__по__)
1	2	3	4
1	Супровідний лист у ВАК України	1	1 по 1
2	Ксерокопія першої сторінки паспорта (засвідчена підписом вченого секретаря ради і печаткою університету)	1	2 по 2
3	Рішення ради щодо присудження здобувачу наукового ступеня кандидата наук	10	3 по 12
4	Особова картка за формою П-2ДС (засвідчена підписом керівника кадрової служби та печаткою за основним місцем роботи (навчання) з фотокарткою, засвідченою печаткою цієї установи та доданим до особової картки списком наукових праць (див. Додаток 44))	2	13 по 14
5	Копія диплома магістра (спеціаліста) (засвідчена підписом вченого секретаря ради і печаткою університету)	1	15 по 15
6	Копія документа про зміну імені (засвідчена підписом вченого секретаря ради і печаткою університету) (у разі необхідності)	1	16 по 16
7	Посвідчення про складені кандидатські іспити	1	17 по 17
8	Витяг з наказу про зарахування до аспірантури (для здобувачів, які навчалися в аспірантурі)	1	18 по 18
9	Висновок кафедри (установи, організації), на якій виконувалась дисертація (або до якої був прикріплений здобувач)	20	19 по 38
10	Клопотання-характеристика керівника державного органу (для здобувача наукового ступеня, який обіймає посаду державного службовця)	1	39 по 39
11	Висновок комісії спеціалізованої вченої ради	3	40 по 42
12	Відгук офіційного опонента д.т.н., проф.	5	43 по 47
13	Відгук офіційного опонента к.т.н., доц.	5	48 по 52
14	Відомості про офіційних опонентів	1	53 по 53

Продовження

15	Реєстраційна картка присутності членів ради	1	54 по 54
16	Стенограма засідання ради	10	55 по 64
17	Автореферат (5 примірників)	Окремо у конверті	
18	Облікова картка дисертації (2 прим., один з них – з відміткою УкрІНТЕІ)	Окремо у конверті	
19	Реєстраційно-облікова картка за встановленою формою (2 примірники)	Окремо у конверті	
20	Заповнені поштові картки (4 примірники)	Окремо у конверті	
21	Два конверти розміром 230×160 без напису з наклеєними на них марками	Окремо у конверті	
22	Компакт-диск CD-R (або CD-RW) із записаними на ньому файлами: – файл з рішенням ради щодо присудження здобувачу наукового ступеня – file.xls ; – файл з текстом автореферату – aref.doc ; – файл з реєстраційно-обліковою карткою append3.doc ; – файл із зауваженнями, які містяться у відгуках опонентів та інших відгуках на дисертацію й автореферат, зауваженнями, висловленими під час засідання спеціалізованої вченої ради, – notes.doc .	Окремо у конверті	

До опису внесено 16 документів на 64 аркушах.

Вчений секретар спеціалізованої ради _____ Луцик Я.Т.

«_____» _____ 2010 р. **(Гербова печатка)**

Примітка. Усі документи у переліченому вище порядку разом з описом документів складаються у папку-швидкозшивач атестаційної справи здобувача. Опис документів у переліку документів у самому описі не враховується. Незаповнені (чисті) аркуші у справі не нумерують і до опису не вносять. Усі виправлення в описі мають бути засвідчені вченим секретарем та скріплені печаткою. Нумерація аркушів атестаційної справи має бути наскрізною (номер проставляється **ОЛІВЦЕМ** у правому верхньому куті кожної заповненої сторінки).

ОПИС ДОКУМЕНТІВ АТЕСТАЦІЙНОЇ СПРАВИ
Гриценка Романа Петровича

№ з/п	Назва документа	Кількість аркушів	Порядкові номери аркушів документів у справі (з ___ по ___)
1	2	3	4
1	Копія супровідного листа у ВАК України	1	1 по 1
2	Заява здобувача на ім'я ректора про прийняття дисертації до розгляду	1	2 по 2
3	Клопотання від імені організації, де була виконана робота (або де працює здобувач). У разі, якщо здобувач наукового ступеня обіймає посаду державного службовця, додається копія клопотання-характеристики керівника відповідного державного органу. Копія засвідчується підписом вченого секретаря спеціалізованої ради	1	3 по 3
4	Ксерокопія першої сторінки паспорта (засвідчена підписом вченого секретаря ради і печаткою університету)	1	4 по 4
5	Особова картка за формою П-2ДС (засвідчена підписом керівника кадрової служби та печаткою за основним місцем роботи (навчання) з фотокарткою, засвідченою печаткою цієї установи та доданим до особової картки списком наукових праць (див. дод. 44))	2	5 по 6
6	Копії дипломів магістра (спеціаліста), кандидата наук (засвідчені підписом вченого секретаря ради і печаткою університету) – (по 1 прим.)по...
7	Копія документа про зміну імені (прізвища) (засвідчена підписом вченого секретаря ради і печаткою університету) (у разі необхідності)	1	8 по 9
8	Висновок кафедри (установи, організації), на якій виконувалась дисертація (або до якої був прикріплений здобувач)	3	10 по 15
9	Посвідчення про складені кандидатські іспити (для здобувачів наукового ступеня кандидата наук)	1	16 по 16
10	Витяг з наказу про зарахування до аспірантури (для здобувачів наукового ступеня кандидата наук)	1	17 по 17
11	Витяг з протоколу засідання ради про призначення експертної комісії	1	18 по 18
12	Висновок експертної комісії спеціалізованої вченої ради	2	19 по 20
13	Витяг з протоколу засідання ради про прийняття дисертації до захисту та призначення офіційних опонентів	1	21 по 21
14	Відомості про офіційних опонентів	1	22 по 22
15	Витяг з протоколу засідання ради про призначення дати захисту	1	23 по 23
16	Рєєстраційна картка присутності	1	24 по 24
17	Протокол-стенограма засідання ради	8	25 по 32
18	Протокол засідання лічильної комісії	1	33 по 33
19	Заклеєні у конверті бюлетені	1	34 по 34
20	Відгук наукового керівника (консультанта)	1	35 по 35
21	Відгук офіційного опонента проф.	3	36 по 38

Продовження

1	2	3	4
22	Відгук офіційного опонента проф.	3	39 по 41
23	Відгук офіційного опонента проф.	5	42 по 46
24	Відгуки на дисертацію та автореферат	20	47 по 66
25	Експертний висновок на право опублікування автореферату	1	67 по 67
26	Копія обкладинки автореферату з дозволом на тиражування автореферату	1	68 по 68
27	Ксерокопія повідомлення в Бюлетені ВАК України (для здобувачів наукового ступеня кандидата наук – у журналі “Науковий світ”) про захист дисертації	1	69 по 69
28	Рішення ради щодо присудження здобувачу наукового ступеня доктора (кандидата) наук	5	72 по 76
29	ОКД з відміткою УкрІНТЕІ	1	82 по 82
30	Списки розсилки авторефератів (зі штампамі пошти)	5	77 по 81
31	Супровідний лист з відміткою бібліотеки Національного університету “Львівська політехніка”	1	84 по 84
32	Автореферат (2 прим.)	2	70 по 71
33	Реєстраційно-облікова картка	1	83 по 83
34	Компакт-диск CD-R (або CD-RW) із записаними на ньому файлами: – файл з рішенням ради щодо присудження здобувачу наукового ступеня – file.xls ; – файл з текстом автореферату – aref.doc ; – файл з реєстраційно-обліковою карткою append3.doc ; – файл із зауваженнями, які містяться у відгуках опонентів та інших відгуках на дисертацію, й автореферат з зауваженнями, висловленими під час засідання спеціалізованої вченої ради, – notes.doc ; – файл ОКД OKD.txt	окремо у конверті	
35	Магнітофонна касета (або аудіозапис на CD-R) з фонограмою захисту	окремо у конверті	
36	Перераховані в авторефераті монографії, брошури, авторські свідоцтва (копії), статті (відбитки чи копії), тексти депонованих та анотованих в журналах рукописів наукових праць, тези доповідей (копії) – 1 комплект по 1 прим. Копії наукових праць подають на паперовому носії і засвідчують підписом вченого секретаря і печаткою відділу кадрів.	Підшивається у папку, або у разі великої кількості подається окремою папкою	

До опису внесено 33 документи на 83 аркушах.

Вчений секретар спеціалізованої ради

Луцик Я.Т.

« ____ » _____ 2010 р.

(Гербова печатка)

Примітки:

• Перелік документів здобувача у конкретних випадках за змістом може відрізнятися від наведеного вище.

• Усі документи у переліченому вище порядку разом з описом документів складаються у папку- швидкозшивач атестаційної справи здобувача. Опис документів у переліку документів у самому описі не враховується. Незаповнені (чисті) аркуші у справі не нумерують і до опису не вносять. Усі виправлення в описі мають бути засвідчені вченим секретарем та скріплені печаткою. Нумерація аркушів атестаційної справи має бути наскрізною (номер проставляється ОЛІВЦЕМ у правому верхньому куті кожної заповненої сторінки).

• На корінець атестаційної справи наклеюють смужку паперу, на якій зазначають шифр спеціалізованої вченої ради, прізвище здобувача та тему дисертації.

Зразок напису на папці атестаційної справи
(на аркуші форматом А4)

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ, МОЛОДІ ТА СПОРТУ УКРАЇНИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ “ЛЬВІВСЬКА ПОЛІТЕХНІКА”

АТЕСТАЦІЙНА СПРАВА

здобувача наукового ступеня **доктора технічних наук**
за спеціальністю **05.11.04** – прилади та методи вимірювання теплових величин

РОМАНЮКА Івана Петровича

громадянина України

Назва дисертації:

**”ВИМІРЮВАННЯ ВИСОКОЇ СТАЦІОНАРНОЇ ТЕМПЕРАТУРИ МЕТОДАМИ
ЕКСТРАПОЛЯЦІЇ ПЕРЕХІДНОЇ ХАРАКТЕРИСТИКИ ТЕРМОПЕРЕТВОРЮВАЧІВ”**

№ справи _____

2010 р.

Примітка. Текст напису друкують на аркуші форматом А4 і наклеюють на
лицьову сторону папки-швидкозшивача атестаційної справи здобувача

Порядок підготовки та подання електронних варіантів матеріалів атестаційних справ

1. До спеціалізованої вченої ради здобувачем наукового ступеня подається електронний варіант тексту автореферату дисертації у вигляді файла **aref.doc** – 2 прим. на компакт-дисках типу CD-R або CD-RW, структура якого повністю відповідає друкованому варіанту автореферату, включаючи обкладинку. На зворотному боці обкладинки необхідно обов'язково занотувати дату та час захисту дисертації та дату розсилання автореферату.

2. Інформація в електронному варіанті щодо захищених дисертацій готується спеціалізованою вченою радою та надсилається до ВАК на компакт-дисках типу CD-R або CD-RW у файлах:

§ файл з рішенням ради щодо присудження здобувачу наукового ступеня – **file.xls**;

§ файл з текстом автореферату. Ім'я файла – **aref.doc**;

§ файл з реєстраційно-обліковою картою за встановленою формою – **append3.doc.**;

§ файл із зауваженнями, які містяться у відгуках опонентів, у відгуках на дисертацію та автореферат, а також зауваженнями, які висловлювались членами спеціалізованої вченої ради та фахівцями під час захисту; для кандидатів наук після зауважень подається висновок про видачу диплома (див. *Додаток 43*). Ім'я файла – **notes.doc**;

CD-R або CD-RW зі згаданими файлами вкладається до конверта, який наклеюють на внутрішньому боці обкладинки швидкозшивача атестаційної справи. Аналогічний CD-R або CD-RW зберігається у спеціалізованій вченій раді.

Дані у файл **file.xls** повинні вводитись за допомогою електронних таблиць Excel для Windows. Склад та структура файла наведені нижче.

Файл **notes.doc** готується в текстовому редакторі Word для Windows у кирилізованому шрифті Time New Roman, розмір шрифту 12. Структура файла може бути довільною. Форму висновку про видачу диплома див. *Додаток 43*.

3. Щодо дисертацій, відхилених спеціалізованими вченими радами, до ВАК надсилається підготовлений спеціалізованою вченою радою файл на компакт-диск типу CD-R або CD-RW з іменем **out.xls**.

4. Склад, структура та порядок введення даних до файлів **dis.doc** встановлені УкрІНТЕІ. З питань підготовки згаданих файлів слід звертатися до УкрІНТЕІ за адресою: 03680, МСП, м. Київ, вул. Антоновича, 180, Український інститут науково-технічної та економічної інформації (УкрІНТЕІ). Довідки за телефонами 521-09-45, 521-00-56.

Склад та структура файла *file.xls*

Файл з рішенням ради щодо присудження здобувачу наукового ступеня призначений для імпорту в базу даних, тому його поля повинні бути старанно

заповнені згідно з наведеною нижче таблицею. Для уникнення зміщень даних у таблиці наведені коди колонок, в яких повинні розташовуватись відповідні їм дані. Шифри назв міністерств та відомств подають згідно з таблицею (див. Додаток 42).

Порядок введення даних до файлу *file.xls*

1. Завантажити електронну таблицю Excel стандартної конфігурації для операційної системи Windows, пересвідчившись перед тим, що параметром “Регіональні установки” операційної системи Windows є “Україна” (цей параметр є обов’язковий, тому що він істотно впливає на формат представлення дати у файлі).

2. Вводити дані в перший рядок відповідних колонок (від А до СВ). Під час введення даних необхідно контролювати кількість введених символів. Необхідно пам’ятати, що до символів належить і символ пропуску.

3. Переходити від колонки до колонки потрібно за допомогою клавіші “Стрілка вправо” (®). Дані, які записуються до колонок, не повинні починатися з символу пропуску. Під час введення даних забороняється використовувати латинські букви замість відповідних їм кирилических, крім назв установ, в яких в назві вживаються іноземні слова, та формул і змінних в полях “Назва дисертації” та “Результати наукових досліджень”.

4. Під час занесення інформації щодо наукового керівника, консультанта та опонентів вводити прізвища та ініціали. Довгі назви установ слід скорочувати згідно з ДСТУ 3582-97 “Інформація та документація. Скорочення слів в українській мові у бібліографічному описі. Загальні вимоги та правила”. Застосування абревіатур не дозволяється. Відомче підпорядкування у назвах установ не вказується.

5. До поля “Галузь науки” назву галузі потрібно вводити так: архітектурні, військові, геологічні, державне управління, економічні, національна безпека, педагогічні, політичні, соціальні комунікації, соціологічні, технічні, фізико-математичні, хімічні, юридичні.

6. Наукові ступені наукових керівників та офіційних опонентів слід скорочувати згідно з табл. 3 у Бюл. ВАК України, 2010. – №10 – С.8.

7. Після закінчення введення даних потрібно зберегти файл, присвоївши йому ім’я *file*. Розширення *.xls* програма Excel допише сама.

8. Перевірити файл на відсутність вірусів.

№ з/п	Назва поля	Кількість символів	Колонка в Excel	Пояснення
1	2	3	4	5
1	Прізвище здобувача	20	А	
2	Ім’я здобувача	15	В	
3	По батькові	15	С	
4	Науковий ступінь	1	Д	Д або К
5	Галузь науки	20	Е	технічні
6	Шифр спеціальності	20	Ф	05.20.01
7	Назва дисертації	200	Г	
8	Шифр спецради	11	Н	Д 11.411.01 Після букви Д або К ставиться один пропуск

Продовження

1	2	3	4	5
9	Дата захисту	10	I	10.04.2010
10	Номер протоколу	15	J	4
11	Рік народження	4	K	1977
12	Громадянство	30	L	Йорданія
13	Стать	1	M	Ч або Ж
14	Закінчив ВНЗ	100	N	Назва ВНЗ на час закінчення навчання
15	Рік закінчення ВНЗ	4	O	1999
16	Спеціальність за дипломом	40	P	Назва здобутої спеціальності
17	Наукові ступені та вчені звання	100	Q	Наукові ступені та вчені звання або пусто
18	Відомство установи аспірантури (докторантури)	2	R	Шифр відомства згідно з переліком у таблиці нижче
19	Назва установи аспірантури (докторантури)	100	S	
20	Рік закінчення аспірантури (докторантури)	4	T	
21	Відомство установи, в якій працює здобувач	2	U	Шифр відомства згідно з переліком у таблиці нижче
22	Назва установи, в якій працює здобувач	100	V	
23	Місто, в якому знаходиться установа, де працює здобувач	30	W	Київ; смт Чабани
24	Посада здобувача	20	X	завідувач відділу, доцент кафедри, професор кафедри, с. н. с., м. н. с., п. н. с., г. н. с.
25	Дата призначення здобувача на посаду	10	Y	23.07.2006
26	Відомство, де виконана дисертація	2	Z	Шифр відомства згідно з переліком у таблиці нижче
27	Назва установи, де виконана дисертація	100	AA	
28	Місто, в якому знаходиться установа, де виконана дисертація	30	AB	Дніпропетровськ
29	Прізвище та ініціали (ПІБ) наукового керівника (НК)	40	AC	Волощук А.Б.
30	Науковий ступінь НК	11	AD	д. т. н.
31	Вчене звання НК	20	AE	с. н. с.
32	Відомство установи, в якій працює НК	2	AF	Шифр відомства згідно з переліком у таблиці нижче
33	Назва установи, в якій працює НК	100	AG	
34	Посада НК	20	AH	

Продовження

1	2	3	4	5
35	Публікації здобувача за темою: усього	3	AI	Число або нуль у разі відсутності
36	Без співавторів	3	AJ	
37	Монографій	3	AK	
38	Статей	3	AL	
39	Авторських свідоцтв	3	AM	
40	ПБ першого опонента	40	AN	
41	Науковий ступінь	11	AO	д. ф.-м. н.
42	Вчене звання	20	AP	професор
43	Відомство установи, в якій працює перший опонент	2	AQ	Шифр відомства згідно з переліком у таблиці нижче
44	Назва установи, в якій працює перший опонент	100	AR	
45	Характер відгуку	10	AS	Позитивний
46	Кількість зауважень	2	AT	0 або число
47	ПБ другого опонента	40	AU	
48	Науковий ступінь	11	AV	д. т. н.
49	Вчене звання	20	AW	професор
50	Відомство установи, в якій працює другий опонент	2	AX	Шифр відомства згідно з переліком у таблиці нижче
51	Назва установи, в якій працює другий опонент	100	AY	
52	Характер відгуку	10	AZ	Позитивний, негативний
53	Кількість зауважень	2	BA	0 або число
54	ПБ третього опонента	40	BB	Колонки 54–60 не заповнюються, якщо третій опонент відсутній
55	Науковий ступінь	11	BC	
56	Вчене звання	20	BD	
57	Відомство установи, в якій працює третій опонент	2	BE	
58	Назва установи, в якій працює третій опонент	100	BF	
59	Характер відгуку	10	BG	
60	Кількість зауважень	2	BH	0 або число
61	Кількість позитивних відгуків на автореферат	2	BI	В колонках 61–66 число або нуль у разі відсутності відгуків
62	Кількість негативних відгуків на автореферат	2	BJ	
63	Кількість членів спецради, які виступили в дискусії і оцінили дисертацію позитивно	2	BK	

Продовження

1	2	3	4	5
64	Кількість членів спецради, які виступили в дискусії і оцінили дисертацію негативно	2	BL	
65	Кількість фахівців (не членів спецради), які виступили в дискусії і оцінили дисертацію позитивно	2	BM	
66	Кількість фахівців (не членів спецради), які виступили в дискусії і оцінили дисертацію негативно	2	BN	
67	Кількість членів спецради по списку	2	BO	
68	Присутніх	2	BP	
69	Голосували	2	BQ	
70	Докторів наук за профілем	2	BR	
71	Голосували За	2	BS	
72	Голосували Проти	2	BT	
73	Недійсних бюлетенів	2	BU	
74	Об'єкт дослідження	250	BV	Одна фраза, яка починається з великої букви. Крапка в кінці не ставиться. Наприклад: Творчість Тараса Шевченка
75	Результати наукових досліджень	250	BW	В колонках результатів речення починаються з великої букви, в кінці речень ставлять крапки. Не обов'язково заповнювати усі колонки.
76	Продовження результатів наукових досліджень	250	BX	
77	Продовження результатів наукових досліджень	250	BY	
78	Продовження результатів наукових досліджень	250	BZ	
79	Мова, якою написана дисертація	20	CA	українська, російська, англійська, польська та ін.
80	Дата захисту кандидатської дисертації (для докторів наук)	10	CB	15.11.1991 р.

Шифри назв міністерств, державних комітетів та відомств

Міністерство внутрішніх справ України	1
Міністерство вугільної промисловості України	2
Міністерство економіки України	3
Міністерство палива та енергетики України	4
Міністерство закордонних справ України	5
Міністерство культури і туризму України	8
Міністерство промислової політики України	9
Міністерство оборони України	10
Міністерство освіти і науки, молоді та спорту України	11
Міністерство охорони здоров'я України	12
Міністерство охорони навколишнього природного середовища України	13
Міністерство праці та соціальної політики України	14
Міністерство аграрної політики України	15
Міністерство транспорту та зв'язку України	16
Міністерство України з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи	17
Міністерство України у справах сім'ї, молоді та спорту	18
Міністерство фінансів України	20
Міністерство юстиції України	21
Державний комітет лісового господарства України	23
Державний комітет рибного господарства України	24
Державний комітет статистики України	25
Державний комітет України по водному господарству	26
Державний комітет архівів України	31
Національне космічне агентство України	33
Державна митна служба України	34
Адміністрація Державної прикордонної служби України	37
Державний комітет України з питань технічного регулювання та споживчої політики	39
Інші відомства	42
Установи при Кабінеті Міністрів України	43
Служба безпеки України	44
Державна податкова адміністрація України	45
Національна академія наук України	46
Національна академія аграрних наук	47
Національна академія медичних наук України	48
Національна академія педагогічних наук України	49
Національна академія правових наук України	50

Продовження

Національна академія мистецтв України	51
Федерація професійних спілок України	52
Центральна спілка споживчих товариств України	53
Державна адміністрація залізничного транспорту України	54
Інші центральні установи України	58
Корпорації, концерни, асоціації, об'єднання, компанії	76
Громадські об'єднання	77
Інші установи	78
Міністерство регіонального розвитку та будівництва України	79
Міністерство житлово-комунального господарства України	80
Секретаріат Президента України та установи при Президентові України	81
Верховна Рада України та установи при Верховній Раді України	82

Додаток 43
Висновок про видачу диплома кандидата наук
(додаток до файла notes.doc)

ВИСНОВОК
про видачу диплома кандидата (назва галузі) наук

Прізвище та ініціали, посада (інженер, аспірант тощо), (установа місця роботи, відомство місця роботи), (дата захисту) захистив у спецраді (шифр спецради) (установа, при якій функціонує спецрада) дисертацію на тему: “(назва дисертації)”, спеціальність (шифр та назва спеціальності).

Аспірантуру закінчив в ____ р. (для тих, хто в аспірантурі не навчався, писати “В аспірантурі не навчався”).

Науковий керівник:

(науковий ступінь та вчене звання наукового керівника), (прізвище, ім'я, по батькові), (посада наукового керівника), (місце роботи наукового керівника).

Офіційні опоненти:

(науковий ступінь та вчене звання першого опонента), (прізвище, ім'я, по батькові), (посада першого опонента), (місце роботи першого опонента),

(науковий ступінь та вчене звання другого опонента), (прізвище, ім'я, по батькові), (посада другого опонента), (місце роботи другого опонента),

подали позитивні відгуки.

За темою дисертації опубліковано робіт – ____, серед них монографій – ____, статей – ____, з них в у журналах – __ та збірниках – ____, авторських свідоцтв (патентів) – ____, тез доповідей – ____.

Результати голосування в спецраді: за – ____, проти – ____, недійсних бюлетенів – ____.

Примітки:

1. У разі, коли опоненти подають негативний відгук, потрібно це вказати після зазначення опонента.

2. Висновок про видачу диплома оформляється тільки для кандидатів наук і подається після зауважень у файлі notes.doc у текстовому редакторі Word for Windows у кирилізованому шрифті Time New Roman, розмір шрифту 12.

ВИСНОВОК

про видачу диплома кандидата технічних наук

Кривенко О.І., асистент кафедри автоматичної та телемеханіки, Національний університет “Львівська політехніка” Міністерства освіти і науки України, 25.04.2010 р. захистив у спецраді Д 35.052.08 Національного університету “Львівська політехніка” дисертацію на тему “Перетворювачі поодиноких сигналів”, спеціальність 05.13.05 – комп’ютерні системи та компоненти.

Аспірантуру закінчив у 2009 р.

Науковий керівник:

д. т. н., професор Дудикевич В.Б., завідувач кафедри захисту інформації, Національний університет “Львівська політехніка”.

Офіційні опоненти:

д. т. н., професор Мельник А.О., завідувач кафедри електронно-обчислювальних машин, Національний університет “Львівська політехніка”,

д. т. н., професор Сопрунюк П.М., зав. відділу електричних вимірювань фізичних величин Фізико-механічного інституту ім. Г.В. Карпенка НАН України

подали позитивні відгуки.

За темою дисертації опубліковано робіт – 12, серед них монографій – 1, статей – 6, з них у журналах – 4 та збірниках – 2, авторських свідоцтв (патентів) – 1, тез доповідей – 4.

Результати голосування в спецраді: за – 17, проти – 0, недійсних бюлетенів – 2.

Повідомлення про складання додаткових кандидатських іспитів

(на бланку університету + копія)

Вищій атестаційній комісії України

**ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО СКЛАДАННЯ
ДОДАТКОВИХ КАНДИДАТСЬКИХ ІСПИТІВ**

Спеціалізована вчена рада _____

(шифр ради, повна назва університету)

повідомляє, що рішенням ради від «___» _____ 201_ р., протокол № ___
здобувачу наукового ступеня кандидата _____ наук

(галузь науки)

за спеціальністю _____

(шифр та назва спеціальності за переліком)

_____ (прізвище, ім'я, по батькові у давальному відмінку)

який(а) закінчив(ла) _____

(назва навчального закладу)

за спеціальністю _____

(шифр спеціальності, назва спеціальності)

та отримав(ла) диплом _____

(магістра (спеціаліста))

визначені такі додаткові кандидатські іспити:

1. _____

(шифр та назва спеціальності за переліком)

2. _____

(шифр та назва спеціальності за переліком)

3. _____

(шифр та назва спеціальності за переліком)

Прийом іспиту зі спеціальності _____

(шифр та назва спеціальності)

відбудеться _____ о _____ у приміщенні (аудиторії) _____

(дата)

(година)

_____ (назва установи, навчального закладу)

Голова спеціалізованої вченої ради

_____ (шифр ради)

_____ (підпис)

_____ (прізвище, ініціали)

М.П.

Примітки:

1. Кількість (не менше двох) та перелік додаткових кандидатських іспитів визначає спеціалізована вчена рада.

2. Додаткові кандидатські іспити призначаються спеціалізованою вченою радою відповідно до списку спеціальностей, затвердженого ВАК України. Здавати додатковий кандидатський іспит дозволяється тільки в установі, в якій за зазначеною спеціальністю є аспірантура або функціонує спеціалізована вчена рада.

Зразок

Вищій атестаційній комісії України

Повідомлення про складання додаткових кандидатських іспитів

Спеціалізована вчена рада Д 35.052.08 Національного університету “Львівська політехніка” повідомляє, що рішенням ради від 29 вересня 2010 року протокол № 9-1 здобувачу наукового ступеня кандидата технічних наук за спеціальністю 05.11.04 – прилади та методи вимірювання теплових величин **Василенко** Марії Михайлівні, яка закінчила фізичний факультет Львівського національного університету ім. Івана Франка за спеціальністю 090603 – “Фізика” та отримала диплом спеціаліста, призначені такі кандидатські іспити:

1. 05.11.05 – прилади і методи вимірювання електричних та магнітних величин.

2. 05.14.06 – технічна теплофізика та промислова теплоенергетика.

3. 05.13.06 – інформаційні технології.

Іспит зі спеціальності 05.11.05 – *прилади і методи вимірювання електричних та магнітних величин* відбудеться 12 листопада 2010 р. об 11⁰⁰ в аудиторії 711 п’ятого навчального корпусу Національного університету “Львівська політехніка”.

Іспит зі спеціальності 05.14.06 – *технічна теплофізика та промислова теплоенергетика* відбудеться 15 листопада 2010 р. о 9⁰⁰ в аудиторії 204 десятого навчального корпусу Національного університету “Львівська політехніка”.

Іспит зі спеціальності 05.13.06 – *інформаційні технології* відбудеться 25 листопада 2010 р. о 10⁰⁰ в аудиторії 204 четвертого навчального корпусу Національного університету “Львівська політехніка”.

***Голова спеціалізованої вченої ради
Д 35.052.08, д. т. н., проф.***

Стадник Б.І.

ДЛЯ ПОДАТОК

ДОВІДКОВЕ ВИДАННЯ

**ПОРЯДОК ПРОХОДЖЕННЯ ДОКУМЕНТІВ
ДЛЯ ЗАХИСТУ ДИСЕРТАЦІЙ
У СПЕЦІАЛІЗОВАНИХ ВЧЕНИХ РАДАХ
НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ
“ЛЬВІВСЬКА ПОЛІТЕХНІКА”**

МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ

для здобувачів наукового ступеня

Укладачі

Бобало Юрій Ярославович
Луцик Ярослав Теодорович
Стадник Богдан Іванович
Шишкіна Інна Олегівна

Редактор

Ольга Грабовська

Комп'ютерне верстання

Галини Сукмановської

Здано у видавництво 5.12.2010. Підписано до друку 29.12.2010.

Формат 60×84/16. Папір офсетний. Друк на різнографі.

Умовн. друк. арк. 10,36,23. Обл.-вид. арк. 7,10.

Наклад 500 прим. Зам. 101113.

Видавець і виготівник: Видавництво Львівської політехніки
Свідоцтво суб'єкта видавничої справи ДК № 751 від 27.12.2001 р.

вул. Ф. Колесси, 2, Львів, 79000
тел. +380 32 2582146, факс +380 32 2582136
vlp.com.ua, ел. пошта: vmr@vlp.com.ua

**ПОРЯДОК ПРОХОДЖЕННЯ ДОКУМЕНТІВ
ДЛЯ ЗАХИСТУ ДИСЕРТАЦІЙ
У СПЕЦІАЛІЗОВАНИХ ВЧЕНИХ РАДАХ
НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ
“ЛЬВІВСЬКА ПОЛІТЕХНІКА”**

МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ

для здобувачів наукового ступеня